

4.3.5 การประเมินระดับความรุนแรงตามตัวชี้วัดความมั่นคงของมนุษย์

หลังจากปรับปรุงตัวชี้วัดตามระดับความสำคัญ ได้ปรับเครื่องมือเป็นการวัดระดับความรุนแรงเพื่อเก็บข้อมูลจากตัวอย่างรายพื้นที่ เพื่อทำการประเมินเป็นรายภาค รวม 4 ภาคมีข้อสรุปรายด้านดังนี้

1) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพ

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านสุขภาพพบว่าเกือบทุกตัวชี้วัดมีความรุนแรงในระดับปานกลางยกเว้นตัวชี้วัดเรื่องการฉีดวัคซีนป้องกันโรคที่ป้องกันได้มีความรุนแรงในระดับน้อย ดังตารางที่ 4-31

ตารางที่ 4-31 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพ

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายภาค , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. คนไทยขาดการสร้างเสริมสุขภาพ					
(1) ขาดความรู้ ความเข้าใจ และความตระหนักในการสร้างเสริมสุขภาพ	ปานกลาง 2.75 (.90)	ปานกลาง 2.54 (.87)	ปานกลาง 2.53(.93)	ปานกลาง 2.70(.81)	ปานกลาง 2.64(.88)
(2) ขาดการปฏิบัติในการสร้างเสริมสุขภาพ (แม้มีความรู้ ความเข้าใจ)	ค่อนข้างมาก 2.83 (.89)	ปานกลาง 2.52 (.84)	ปานกลาง 2.66(.92)	ปานกลาง 2.73(.86)	ปานกลาง 2.71(.89)
(3) มีภาวะความเครียดรุนแรงในชีวิตประจำวัน	ปานกลาง 2.58 (.90)	ปานกลาง 2.42 (.84)	ปานกลาง 2.47(.91)	ปานกลาง 2.45(.84)	ปานกลาง 2.48(.88)
2. คนไทยขาดการป้องกันการเจ็บป่วย					
(1) ขาดการฉีดวัคซีนเพื่อป้องกันโรคที่ป้องกันได้เช่น โปлио ทรพิษ ฯลฯ	ค่อนข้างน้อย 2.05 (.86)	ค่อนข้างน้อย 1.94 (.81)	ค่อนข้างน้อย 1.83(.83)	ค่อนข้างน้อย 1.92(.78)	ค่อนข้างน้อย 1.93(.82)
(2) ขาดความรู้ ความเข้าใจ ในการป้องกันโรคติดต่อ เช่น โรคเอดส์ และ โรคติดต่ออื่น ๆ	ปานกลาง 2.36 (.91)	ค่อนข้างน้อย 2.19(.81)	ค่อนข้างน้อย 2.15(.89)	ปานกลาง 2.45(.80)	ปานกลาง 2.30(.87)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
(3) ขาดการป้องกันโรคติดต่อ เช่น โรคเอดส์ และ โรคติดต่ออื่น ๆ	ปานกลาง 2.40 (.92)	ค่อนข้างน้อย 2.16(.79)	ค่อนข้างน้อย 2.15(.91)	ปานกลาง 2.42(.80)	ปานกลาง 2.30(.88)
(4) ขาดข่าวสารเกี่ยวกับโรคระบาดร้ายแรงอย่างทันการณ	ปานกลาง 2.40 (.96)	ปานกลาง 2.25(.84)	ค่อนข้างน้อย 2.19(.95)	ปานกลาง 2.45(.83)	ปานกลาง 2.33(.91)
(5) เกิดอุบัติเหตุร้ายแรงจากการเดินทาง	ปานกลาง 2.42 (.87)	ปานกลาง 2.34(.83)	ปานกลาง 2.38(.94)	ปานกลาง 2.49(.80)	ปานกลาง 2.42(.87)
(6) มีความไม่ปลอดภัยจากการทำงานและสิ่งแวดล้อม	ปานกลาง 2.51 (.85)	ปานกลาง 2.23(.80)	ปานกลาง 2.30(.88)	ปานกลาง 2.47(.80)	ปานกลาง 2.40(.84)
3. คนไทยขาดการรักษาและฟื้นฟูอย่างเสมอภาคเมื่อเจ็บป่วย					
(1) ขาดสถานบริการด้านสุขภาพที่มีมาตรฐานในพื้นที่	ปานกลาง 2.57 (.98)	ปานกลาง 2.30(.88)	ปานกลาง 2.31(1.04)	ปานกลาง 2.68(.94)	ปานกลาง 2.49(.99)
(2) ขาดบุคลากรในการให้คำแนะนำปรึกษาทางการแพทย์	ปานกลาง 2.63 (.95)	ปานกลาง 2.38(.89)	ปานกลาง 2.41(1.02)	ปานกลาง 2.74(.89)	ปานกลาง 2.56(.96)
(3) ขาดแคลนแพทย์เฉพาะทาง	ปานกลาง 2.69 (.99)	ปานกลาง 2.58(.97)	ปานกลาง 2.62(1.07)	ค่อนข้างมาก 2.94(.96)	ปานกลาง 2.73(1.01)
(4) ขาดโอกาสในการเข้าถึงบริการด้านสุขภาพที่มีมาตรฐาน	ปานกลาง 2.69 (.99)	ปานกลาง 2.51(.85)	ปานกลาง 2.52(1.02)	ปานกลาง 2.75(.90)	ปานกลาง 2.63(.96)
4. คนไทยถูกละเลยด้านสุขภาพ					
(1) หลงเชื่อสื่อโฆษณาสินค้าที่ทำลายสุขภาพ	ค่อนข้างมาก 2.81 (.97)	ปานกลาง 2.59(.88)	ปานกลาง 2.63(.96)	ปานกลาง 2.78(.85)	ปานกลาง 2.72(.92)
(2) งบประมาณในการรักษาความเจ็บป่วยแบบโศกนาฏกรรม	ปานกลาง 2.62 (.92)	ปานกลาง 2.50(.84)	ปานกลาง 2.44(.92)	ปานกลาง 2.55(.81)	ปานกลาง 2.53(.88)
(3) หลงซื้อสินค้าระบบขายตรงที่ไม่จำเป็น เช่น อาหารเสริม อุปกรณ์เวชสำอาง ยาลดความอ้วน เตยแม่เหล็ก ฯลฯ	ปานกลาง 2.72 (.94)	ปานกลาง 2.54(.86)	ปานกลาง 2.53(.97)	ปานกลาง 2.63(.78)	ปานกลาง 2.61(.90)

2) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านอาหาร

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านอาหารพบว่า เกือบทุกตัวชี้วัดมีความรุนแรงในระดับปานกลาง 14 ตัวชี้วัด และ ระดับค่อนข้างน้อย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ การไม่มีอาหารกินครบทุกมื้อ และ ขาดพืชผักสวนครัวหรือแหล่งอาหารในธรรมชาติ ดังตารางที่ 4-32

ตารางที่ 4-32 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านอาหาร

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. คนไทยไม่สามารถหาอาหารได้ครบทุกมื้อ					
(1) ไม่มีอาหารกินได้ครบทุกมื้อ	ค่อนข้างน้อย 2.08(.92)	ค่อนข้างน้อย 2.03(.83)	ค่อนข้างน้อย 1.92(.85)	ค่อนข้างน้อย 1.79(.87)	ค่อนข้างน้อย 1.94(.88)
(2) ขาดพืชผักสวนครัวหรือแหล่งอาหารในธรรมชาติ	ปานกลาง 2.24(.98)	ค่อนข้างน้อย 2.09(.90)	ค่อนข้างน้อย 2.02(.94)	ค่อนข้างน้อย 2.00(.88)	ค่อนข้างน้อย 2.08(.93)
(3) ขาดโอกาสซื้ออาหารที่สมราคา	ปานกลาง 2.36(.93)	ปานกลาง 2.26(.83)	ค่อนข้างน้อย 2.18(.89)	ปานกลาง 2.33(.76)	ปานกลาง 2.29(.86)
2. คนไทยไม่ได้กินอาหารตามหลักโภชนาการ (ครบหมู่)					
(1) ขาดความรู้ ความเข้าใจในการบริโภค	ปานกลาง 2.42(.87)	ปานกลาง 2.32(.81)	ปานกลาง 2.33(.89)	ปานกลาง 2.45(.78)	ปานกลาง 2.39(.84)
(2) บริโภคอาหารที่ไม่เหมาะสม	ปานกลาง 2.58(.88)	ปานกลาง 2.34(.78)	ปานกลาง 2.44(.91)	ปานกลาง 2.51(.79)	ปานกลาง 2.49(.86)
(3) ขาดข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นในการเลือกซื้ออาหาร(เช่น วันหมดอายุ ส่วนประกอบ คำแนะนำ)	ปานกลาง 2.33(.87)	ปานกลาง 2.28(.86)	ปานกลาง 2.38(.90)	ปานกลาง 2.39(.81)	ปานกลาง 2.36(.86)
3. คนไทยกินอาหารไม่ปลอดภัย					
(1) มีสารพิษปนเปื้อนจากแหล่งผลิต	ปานกลาง 2.53(.90)	ปานกลาง 2.30(.81)	ปานกลาง 2.40(.94)	ปานกลาง 2.46(.75)	ปานกลาง 2.44(.86)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
วัตถุดิบประกอบอาหาร					
(2) มีสารพิษปนเปื้อนระหว่างขนส่ง วัตถุดิบประกอบอาหาร	ปานกลาง 2.50(.87)	ปานกลาง 2.32(.75)	ปานกลาง 2.40(.91)	ปานกลาง 2.44(.72)	ปานกลาง 2.43(.83)
(3) มีสารพิษปนเปื้อนระหว่างการ ขายวัตถุดิบประกอบอาหาร	ปานกลาง 2.51(.86)	ปานกลาง 2.33(.71)	ปานกลาง 2.42(.91)	ปานกลาง 2.41(.71)	ปานกลาง 2.43(.82)
(4) มีสารพิษปนเปื้อนระหว่างการ ประกอบอาหาร	ปานกลาง 2.48(.86)	ปานกลาง 2.30(.74)	ปานกลาง 2.26(.89)	ปานกลาง 2.34(.73)	ปานกลาง 2.35(.82)
4. คนไทยถูกรอบงาด้านการ บริโภค					
(1) หลงเชื่อและเลียนแบบการกิน อาหารตามสมัยนิยมโดยไม่จำเป็น (เช่น ตามแฟชั่น)	ค่อนข้างมาก 2.85(.95)	ปานกลาง 2.58(.93)	ปานกลาง 2.67(1.03)	ปานกลาง 2.69(.83)	ปานกลาง 2.71(.94)
(2) หลงเชื่อและบริโภคอาหารเสริม เครื่องดื่มชูกำลัง	ค่อนข้างมาก 2.85(.92)	ปานกลาง 2.67(.90)	ปานกลาง 2.64(.98)	ค่อนข้างมาก 2.84(.81)	ปานกลาง 2.76(.91)
(3) มีความเชื่อและพฤติกรรมที่ผิด เกี่ยวกับอาหารบางประเภท (เช่น อาหารแสลง, เสริมสมรรถภาพ)	ปานกลาง 2.69(.90)	ปานกลาง 2.55(.85)	ปานกลาง 2.54(.94)	ปานกลาง 2.58(.77)	ปานกลาง 2.59(.87)
5. ภาครัฐและภาคประชาชน ล้มเหลวในการตรวจสอบและ ลงโทษผู้ประกอบการด้าน อาหาร					
(1) ภาครัฐขาดประสิทธิภาพในการ ตรวจสอบสิ่งปนเปื้อน และ คุณภาพ อาหาร	ปานกลาง 2.74(.90)	ปานกลาง 2.59(.89)	ปานกลาง 2.55(.96)	ปานกลาง 2.68(.75)	ปานกลาง 2.65(.88)
(2) ภาครัฐขาดการบังคับใช้กฎหมาย และมาตรการลงโทษต่อ ผู้ประกอบการด้านอาหารที่ทำผิด อย่างเด็ดขาด	ค่อนข้างมาก 2.83(.95)	ปานกลาง 2.67(.98)	ปานกลาง 2.69(1.02)	ปานกลาง 2.73(.79)	ปานกลาง 2.74(.93)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
(3) เครือข่ายภาคประชาชนขาดพลัง ในการตรวจสอบภาครัฐและ ผู้ประกอบการด้านอาหาร	ค่อนข้างมาก 2.86(.93)	ปานกลาง 2.60(.94)	ปานกลาง 2.63(1.03)	ปานกลาง 2.74(.80)	ปานกลาง 2.72(.93)

3) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านการศึกษา

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านการศึกษา พบว่าตัวชี้วัดส่วนใหญ่มีความรุนแรงในระดับปานกลาง 15 ตัวชี้วัด และระดับน้อย 5 ตัวชี้วัด ดังตารางที่ 4-33

ตารางที่ 4-33 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านการศึกษา

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. คนไทยขาดความสามารถในการสื่อสารในชีวิตประจำวัน					
(1) อ่านและเขียนภาษาไทยไม่ได้	ค่อนข้างน้อย 2.00(.79)	ค่อนข้างน้อย 2.04(.69)	ค่อนข้างน้อย 1.88(.80)	ค่อนข้างน้อย 2.10(.72)	ค่อนข้างน้อย 2.00(.76)
(2) ไม่สามารถสื่อสารภาษา กับผู้อื่นได้เข้าใจ (เช่นคนใบ้ เป็นต้น)	ค่อนข้างน้อย 2.13(.84)	ค่อนข้างน้อย 2.04(.68)	ค่อนข้างน้อย 1.99(.87)	ค่อนข้างน้อย 2.09(.74)	ค่อนข้างน้อย 2.06(.80)
2. คนไทยขาดศักยภาพ/สิทธิ/โอกาสในการเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน (12 ปี)					
(1) ขาดศักยภาพในการเรียน (เช่น ร่างกายพิการ ปัญญาอ่อน)	ค่อนข้างน้อย 2.08(.73)	ค่อนข้างน้อย 2.13(.71)	ค่อนข้างน้อย 1.95(.78)	ปานกลาง 2.37(.84)	ค่อนข้างน้อย 2.13(.80)
(2) ขาดสถานศึกษาที่เหมาะสม (เช่น โรงเรียนคนพิการ เด็กพิเศษ)	ปานกลาง 2.37(.92)	ปานกลาง 2.34(.84)	ค่อนข้างน้อย 2.15(.92)	ปานกลาง 2.69(1.03)	ปานกลาง 2.39(.97)
(3) ผู้ปกครองขาดข้อมูลข่าวสารสำหรับเด็กพิเศษ/ผู้ปกครอง	ปานกลาง 2.52(.91)	ปานกลาง 2.40(.86)	ปานกลาง 2.32(.97)	ปานกลาง 2.79(.97)	ปานกลาง 2.53(.96)
(4) ขาดสิทธิในการเรียน (แม้มีศักยภาพ เช่น เด็กไม่มีสัญชาติ(บางระดับ) คนไร้รัฐ ผู้อพยพเข้าเมืองผิดกฎหมาย)	ปานกลาง 2.21(.94)	ค่อนข้างน้อย 2.16(.86)	ค่อนข้างน้อย 2.02(.95)	ค่อนข้างน้อย 2.07(.96)	ค่อนข้างน้อย 2.10(.94)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
(5) ขาดโอกาสในการเรียน (แม้มีศักยภาพและมีสิทธิ เช่นเด็กในชนบทห่างไกล เด็กที่ถูกใช้แรงงานคนยากจน)	ปานกลาง 2.37(.98)	ปานกลาง 2.22(.86)	ค่อนข้างน้อย 2.16(.91)	ปานกลาง 2.29(.85)	ปานกลาง 2.26(.91)
(6) การถูกกีดกันจากสังคม (เนื่องจากติดเชื้อ โรคที่สังคมรังเกียจ)	ปานกลาง 2.32(1.00)	ค่อนข้างน้อย 2.20(.82)	ค่อนข้างน้อย 2.04(.95)	ปานกลาง 2.22(.91)	ค่อนข้างน้อย 2.19(.94)
3. เด็กไทยขาดสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีมาตรฐาน ใกล้เคียงกัน(วัดจากการประเมินคุณภาพการศึกษา)					
(1) สถานศึกษาในขั้นพื้นฐานมีคุณภาพและมาตรฐานแตกต่างกัน (ด้านผู้เรียน , ปัจจัย , กระบวนการ)	ปานกลาง 2.64(.89)	ปานกลาง 2.48(.81)	ปานกลาง 2.46(.94)	ปานกลาง 2.71(.85)	ปานกลาง 2.59(.89)
(2) การคัดเลือกเข้าเรียนในระบบพวกพ้องหรือเรียกร้องรับบริจาคเงิน	ปานกลาง 2.80(.98)	ปานกลาง 2.44(.94)	ปานกลาง 2.62(1.05)	ปานกลาง 2.48(.94)	ปานกลาง 2.60(.99)
(3) ระบบกวดวิชา/เรียนพิเศษ/กิจกรรมพิเศษ ในรูปแบบที่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำในโอกาสหรือสร้างความเครียดทั้งเด็กและผู้ปกครอง	ค่อนข้างมาก 2.86(.94)	ปานกลาง 2.51(.98)	ปานกลาง 2.64(1.06)	ปานกลาง 2.74(.81)	ปานกลาง 2.71(.96)
4. การศึกษาของเด็กไทยขาดหลักสูตร/การจัดการที่ให้คุณค่าแก่ผู้เรียน					
(1) ขาดกระบวนการเน้นย้ำและบูรณาการ การเรียนรู้ฝึกฝนด้านวินัยตนเอง คุณธรรมและศีลธรรมขั้นพื้นฐาน	ปานกลาง 2.71(.89)	ปานกลาง 2.45(.85)	ปานกลาง 2.47(.96)	ปานกลาง 2.67(.80)	ปานกลาง 2.59(.89)
(2) ขาดการเรียนรู้เรื่องท้องถิ่นและภูมิปัญญาท้องถิ่น	ปานกลาง 2.71(.92)	ปานกลาง 2.42(.92)	ปานกลาง 2.47(.95)	ปานกลาง 2.72(.91)	ปานกลาง 2.60(.93)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
(3) นโยบายด้านการศึกษาร้อยละ ทำให้เด็กขาดทางเลือกที่หลากหลาย	ปานกลาง 2.70(.88)	ปานกลาง 2.52(.81)	ปานกลาง 2.50(.95)	ปานกลาง 2.80(.84)	ปานกลาง 2.64(.89)
(4) นโยบายด้านการศึกษาร้อยละ ไม่สอดคล้องกับประสิทธิภาพของ ผู้ปกครองหรือชุมชน	ปานกลาง 2.69(.85)	ปานกลาง 2.45(.84)	ปานกลาง 2.48(.93)	ปานกลาง 2.73(.87)	ปานกลาง 2.61(.88)
(5) กระบวนการเรียนการสอนไม่ สอดคล้องกับชีวิตจริงหรือสูญเสีย	ปานกลาง 2.66(.89)	ปานกลาง 2.48(.88)	ปานกลาง 2.46(.96)	ปานกลาง 2.63(.85)	ปานกลาง 2.57(.90)
(6) ขาดการสำรวจ/การพัฒนาและใช้ ประโยชน์แหล่งเรียนรู้ในชุมชน	ปานกลาง 2.80(.90)	ปานกลาง 2.51(.93)	ปานกลาง 2.55(.97)	ปานกลาง 2.75(.89)	ปานกลาง 2.67(.93)
5. การเรียนของเด็กไทยขาด คุณภาพทางวิชาการหรือวินัย พื้นฐาน					
(1) การจัดการศึกษาแบบปล่อยเสรี (เช่นครูปล่อยเกรด หรือ ครูไม่ ลงโทษเมื่อเด็กกระทำผิด)	ปานกลาง 2.52(.84)	ปานกลาง 2.33(.84)	ปานกลาง 2.35(.95)	ปานกลาง 2.54(.80)	ปานกลาง 2.45(.87)
(2) ครูขาดจรรยาบรรณ (เช่นการลด คุณภาพการสอนในโรงเรียนปกติ เพื่อชักจูงให้เด็กเรียนพิเศษใน โรงเรียนกวดวิชาที่ตนเองสอนหรือ ครูล้วงละเมิดเด็ก)	ปานกลาง 2.55(.91)	ปานกลาง 2.31(.97)	ปานกลาง 2.42(1.04)	ปานกลาง 2.52(.85)	ปานกลาง 2.47(.94)
(3) ขาดการติดตามและประเมินผล อย่างจริงจังและเป็นระบบ	ปานกลาง 2.68(.91)	ปานกลาง 2.51(.91)	ปานกลาง 2.57(1.00)	ปานกลาง 2.72(.82)	ปานกลาง 2.64(.92)

4) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านศาสนาและความเชื่อ

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านศาสนาและความเชื่อพบว่า ตัวชี้วัดมีความรุนแรงในระดับค่อนข้างน้อย 8 ตัวชี้วัด และ ระดับปานกลาง 6 ตัวชี้วัด ดังตารางที่ 4-34

ตารางที่ 4-34 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านศาสนาและความเชื่อ

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. ความบกพร่องล้มเหลวในการเผยแพร่ศาสนา					
(1) มีการเผยแพร่/ศาสนาในลักษณะที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งแตกแยกในชุมชน	ค่อนข้างน้อย 1.93(.91)	ค่อนข้างน้อย 1.89(.86)	ค่อนข้างน้อย 1.79(.89)	ค่อนข้างน้อย 1.88(.91)	ค่อนข้างน้อย 1.87(.90)
(2) มีการเผยแพร่ที่ผิดเพี้ยนจากหลักการและคำสอน	ค่อนข้างน้อย 1.88(.84)	ค่อนข้างน้อย 1.78(.75)	ค่อนข้างน้อย 1.71(.81)	ค่อนข้างน้อย 1.84(.88)	ค่อนข้างน้อย 1.80(.84)
(3) มีการใช้ศาสนาครอบงำความคิดเพื่อผลประโยชน์ทางการเมืองและธุรกิจ	ค่อนข้างน้อย 1.93(.90)	ค่อนข้างน้อย 1.81(.80)	ค่อนข้างน้อย 1.80(.86)	ค่อนข้างน้อย 1.96(.91)	ค่อนข้างน้อย 1.88(.88)
(4) ขาดความเข้าใจเทคนิคในการการเผยแพร่คำสอนที่มีประสิทธิภาพ	ค่อนข้างน้อย 2.16(.86)	ค่อนข้างน้อย 2.04(.75)	ค่อนข้างน้อย 2.03(.88)	ค่อนข้างน้อย 2.19(.81)	ค่อนข้างน้อย 2.11(.84)
(5) พระนักบวชประพฤติตนไม่เหมาะสม	ปานกลาง 2.42(.93)	ค่อนข้างน้อย 2.21(.83)	ค่อนข้างน้อย 2.16(.94)	ปานกลาง 2.34(.82)	ปานกลาง 2.29(.89)
2. ผู้ปฏิบัติตามหลักศาสนาผิดเพี้ยน					
(1) ขาดความรู้ ความเข้าใจ และการปฏิบัติของแต่ละศาสนา	ปานกลาง 2.26(.81)	ค่อนข้างน้อย 2.12(.78)	ค่อนข้างน้อย 2.11(.87)	ค่อนข้างน้อย 2.19(.74)	ค่อนข้างน้อย 2.18(.81)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
(2) ปฏิบัติด้วยความมกมายและความเชื่อผิด ๆ	ปานกลาง 2.36(.88)	ปานกลาง 2.21(.80)	ค่อนข้างน้อย 2.17(.86)	ปานกลาง 2.24(.78)	ปานกลาง 2.25(.84)
(3) ขาดการนำหลักธรรมคำสอนมาปฏิบัติให้เกิดคุณค่าอย่างแท้จริง	ปานกลาง 2.50(.88)	ปานกลาง 2.26(.88)	ปานกลาง 2.32(.94)	ปานกลาง 2.47(.84)	ปานกลาง 2.41(.89)
3. นโยบายรัฐบาลขาดการส่งเสริมสนับสนุนศาสนาอย่างถูกต้องเหมาะสมจริงจัง					
(1) ขาดการส่งเสริมให้คนต่างศาสนาอยู่ร่วมกันโดยสันติ	ค่อนข้างน้อย 2.15(.93)	ค่อนข้างน้อย 1.97(.79)	ค่อนข้างน้อย 1.98(.92)	ปานกลาง 2.25(.88)	ค่อนข้างน้อย 2.10(.90)
(2) ขาดการจัดระเบียบพื้นที่ทำให้สถานบริการทางเพศติด วัด/โรงเรียน (เช่น ซ่องติดโรงเรียน)	ปานกลาง 2.21(1.00)	ค่อนข้างน้อย 1.99(.92)	ค่อนข้างน้อย 1.94(.98)	ค่อนข้างน้อย 2.12(.94)	ค่อนข้างน้อย 2.07(.97)
(3) นโยบายบางเรื่องของรัฐบาลสวนทางกับหลักธรรมของศาสนา (ห่วย บ่อน ซ่อง เหล้าเสรี)	ปานกลาง 2.64(.97)	ปานกลาง 2.36(.99)	ปานกลาง 2.46(1.00)	ปานกลาง 2.73(1.02)	ปานกลาง 2.58(1.01)
(4) รัฐบาลขาดนโยบายในการสนับสนุนด้านศาสนาอย่างเหมาะสมและเสมอภาค	ปานกลาง 2.48(.91)	ปานกลาง 2.31(.84)	ปานกลาง 2.32(.93)	ปานกลาง 2.61(.85)	ปานกลาง 2.45(.90)
4. มีการครอบงำทางสื่อที่สวนทางกับหลักธรรมคำสอนของศาสนา					
(1) สื่อโฆษณา มอมเมาประชาชนเพื่อหวังผลทางธุรกิจโดยละเลยมิติทางศาสนา	ปานกลาง 2.55(.99)	ปานกลาง 2.27(.95)	ปานกลาง 2.33(.98)	ปานกลาง 2.69(.95)	ปานกลาง 2.49(.99)
(2) สื่อโฆษณา มอมเมาประชาชนสร้างความเข้าใจที่ผิด ดูหมิ่นศาสนาอื่น	ค่อนข้างน้อย 2.16(.95)	ค่อนข้างน้อย 1.96(.81)	ค่อนข้างน้อย 2.03(.94)	ปานกลาง 2.42(1.02)	ค่อนข้างน้อย 2.17(.97)

5) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัย

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านที่อยู่อาศัย พบว่า เกือบทุกตัวชี้วัดมีความรุนแรงในระดับปานกลาง 3 ตัวชี้วัด และระดับค่อนข้างน้อย 11 ตัวชี้วัด ดังตารางที่ 4-35

ตารางที่ 4-35 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัย

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายภาค , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. คนไทยไร้ที่อยู่อาศัย					
(1) ไม่มีที่อยู่อาศัยถาวร (เช่น ชาดที่ชุกห้วนอน)	ปานกลาง 2.39 (.93)	ค่อนข้างน้อย 2.02(.81)	ค่อนข้างน้อย 1.98(.87)	ค่อนข้างน้อย 1.81(.87)	ค่อนข้างน้อย 2.04(.91)
2. สภาพที่อยู่อาศัยขาดความมั่นคง แข็งแรงจนเสี่ยงต่อความเสียหาย หรืออันตราย					
(1) สภาพที่อยู่อาศัยไม่สามารถป้องกันลมหรือพายุฝนได้	ปานกลาง 2.21(.85)	ค่อนข้างน้อย 2.04(.70)	ค่อนข้างน้อย 2.00(.81)	ค่อนข้างน้อย 1.98(.74)	ค่อนข้างน้อย 2.06(.79)
(2) วัสดุก่อสร้างไม่แข็งแรงพอที่จะป้องกันอันตรายจากสัตว์ร้าย/คนร้าย	ปานกลาง 2.27(.86)	ค่อนข้างน้อย 2.09(.71)	ค่อนข้างน้อย 2.08(.84)	ค่อนข้างน้อย 2.04(.71)	ค่อนข้างน้อย 2.12(.80)
(3) สภาพที่อยู่อาศัยเสี่ยงต่อภัยต่างๆ เช่น อัคคีภัย มลพิษ อุทกภัย ดินถล่ม ฯลฯ เพราะปลูกในที่ๆ ไม่สมควรปลูก	ค่อนข้างน้อย 2.17(.89)	ค่อนข้างน้อย 2.04(.76)	ค่อนข้างน้อย 1.95(.83)	ค่อนข้างน้อย 1.94(.75)	ค่อนข้างน้อย 2.02(.82)
3. คนไทยมีที่อยู่อาศัยแออัดไม่พอเพียงแก่การอยู่อาศัย					
(1) ไม่มีห้องเป็นสัดส่วนสำหรับสมาชิกในครอบครัว	ปานกลาง 2.49(.93)	ค่อนข้างน้อย 2.17(.77)	ปานกลาง 2.27(.89)	ปานกลาง 2.30(.75)	ปานกลาง 2.32(.86)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
(2) ที่อยู่อาศัยแออัดไม่พอเพียงต่อกิจกรรมในชีวิตประจำวัน เช่น ห้องนอน การหุงหาอาหาร การซักล้าง ห้องสุขา ฯลฯ	ปานกลาง 2.42(.93)	ค่อนข้างน้อย 2.16(.78)	ค่อนข้างน้อย 2.19(.89)	ค่อนข้างน้อย 2.18(.75)	ปานกลาง 2.24(.86)
4. คนไทยไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินและหรืออาคารที่อยู่อาศัย/สิ่งก่อสร้าง					
(1) อาศัยบนที่ดินที่ผู้เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์กำลังได้รื้อ	ปานกลาง 2.24(.91)	ค่อนข้างน้อย 1.98(.80)	ค่อนข้างน้อย 1.88(.85)	ค่อนข้างน้อย 1.76(.82)	ค่อนข้างน้อย 1.95(.87)
(2) เช่าที่อยู่อาศัยที่ไม่สามารถต่อรองค่าเช่าได้	ปานกลาง 2.43(.93)	ค่อนข้างน้อย 2.14(.88)	ค่อนข้างน้อย 2.09(.94)	ค่อนข้างน้อย 1.96(.90)	ค่อนข้างน้อย 2.15(.93)
5. คนไทยถูกละเมิดด้วยวัตถุอันตรายและเหตุเดือดร้อนรำคาญจากบุคคลอื่นที่อยู่บริเวณข้างเคียง					
(1) มีวัตถุอันตรายหรือสารพิษที่เสี่ยงต่ออุบัติเหตุ เช่น แก๊ส สารเคมี อยู่ในบริเวณใกล้เคียง	ปานกลาง 2.22(.91)	ค่อนข้างน้อย 2.00(.85)	ค่อนข้างน้อย 1.88(.89)	ค่อนข้างน้อย 1.87(.81)	ค่อนข้างน้อย 1.98(.88)
(2) มีแหล่งกำเนิดเหตุรำคาญที่รุนแรง/ไม่รุนแรงแต่ต่อเนื่อง เช่น เสียง กลิ่น ความอูจาดตา	ปานกลาง 2.34(.93)	ค่อนข้างน้อย 2.09(.80)	ค่อนข้างน้อย 2.02(.92)	ค่อนข้างน้อย 1.97(.87)	ค่อนข้างน้อย 2.10(.91)
(3) ถูกคุกคามจากผู้มีอิทธิพล หรือกิจกรรมอบายมุข	ปานกลาง 2.30(.96)	ค่อนข้างน้อย 2.03(.84)	ค่อนข้างน้อย 1.98(.92)	ค่อนข้างน้อย 2.09(.91)	ค่อนข้างน้อย 2.11(.93)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
6. คนไทยขาดสาธารณูปโภคพื้นฐานในการอยู่อาศัย					
(1) ขาดน้ำสะอาดสำหรับบริโภคและอุปโภค	ปานกลาง 2.24(.97)	ค่อนข้างน้อย 2.20(.84)	ค่อนข้างน้อย 2.14(.96)	ปานกลาง 2.38(.91)	ปานกลาง 2.24(.94)
(2) ขาดไฟฟ้าใช้ในที่อยู่อาศัย	ค่อนข้างน้อย 1.91(.88)	ค่อนข้างน้อย 1.77(.72)	ค่อนข้างน้อย 1.69(.80)	ค่อนข้างน้อย 1.73(.85)	ค่อนข้างน้อย 1.77(.83)
(3) ไม่มีทางเข้าออก (พื้นที่ตาบอดถูกปิดกั้นเส้นทาง)	ค่อนข้างน้อย 1.94(.85)	ค่อนข้างน้อย 1.85(.78)	ค่อนข้างน้อย 1.77(.81)	ค่อนข้างน้อย 1.79(.81)	ค่อนข้างน้อย 1.83(.82)

6) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อม

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า เกือบทุกตัวชี้วัดมีความรุนแรงในระดับปานกลาง 12 ตัวชี้วัด และ ระดับค่อนข้างน้อย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ การตัดไม้หวงห้าม และการจุดไฟเผาป่า ดังตารางที่ 4-36

ตารางที่ 4-36 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อม

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. คนไทยเป็นผู้ก่ออันตรายหรือความเสื่อมโทรมแก่สิ่งแวดล้อม					
(1) มีการทิ้งขยะในที่สาธารณะทั่วไป	ปานกลาง 2.71 (.99)	ปานกลาง 2.35 (.87)	ปานกลาง 2.43 (.99)	ปานกลาง 2.69 (.85)	ปานกลาง 2.57 (.95)
(2) มีการใช้สารเคมีอันตรายในชีวิตประจำวันหรือในการประกอบอาชีพ	ปานกลาง 2.47 (.98)	ปานกลาง 2.25 (.86)	ปานกลาง 2.27 (.95)	ปานกลาง 2.50 (.83)	ปานกลาง 2.39 (.92)
(3) มีการตัดไม้ทำลายป่าที่หวงห้าม	ปานกลาง 2.23 (1.12)	ปานกลาง 2.24 (.90)	ค่อนข้างน้อย 2.09 (.99)	ค่อนข้างน้อย 2.11 (.95)	ค่อนข้างน้อย 2.16 (1.00)
(4) มีการจุดไฟเผาป่า	ค่อนข้างน้อย 2.07 (1.01)	ค่อนข้างน้อย 2.18 (.89)	ค่อนข้างน้อย 2.07 (.97)	ค่อนข้างน้อย 1.97 (.93)	ค่อนข้างน้อย 2.06 (.96)
(5) มีการใช้สารเคมีการเกษตรจนเป็นอันตรายต่อดิน น้ำ อากาศ	ปานกลาง 2.42 (1.05)	ปานกลาง 2.31 (.88)	ปานกลาง 2.36 (1.04)	ปานกลาง 2.34 (.84)	ปานกลาง 2.37 (.97)
(6) มีการจับสัตว์น้ำด้วยอุปกรณ์ที่ทำลายพืชพันธุ์สัตว์น้ำ และในที่หวงห้ามหรืออุทยานแห่งชาติ	ปานกลาง 2.27 (1.04)	ปานกลาง 2.24 (.87)	ปานกลาง 2.22 (1.03)	ปานกลาง 2.20 (.92)	ปานกลาง 2.23 (.98)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายภาค , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
2. นโยบายของรัฐบาลด้าน สิ่งแวดล้อม (บางเรื่อง) เป็น อันตรายต่อสิ่งแวดล้อม					
(1) ขาดนโยบาย มาตรการ ประหยัค พลังงานอย่างเป็นผล	ปานกลาง 2.51 (.92)	ปานกลาง 2.27 (.81)	ปานกลาง 2.32 (.88)	ปานกลาง 2.61 (.94)	ปานกลาง 2.45 (.91)
(2) ขาดการส่งเสริม และ สนับสนุน เรื่องพลังงานทดแทน (เช่น แก๊สโซ ลอร์ ไบโอดีเซล)	ปานกลาง 2.62 (.95)	ปานกลาง 2.43 (.90)	ปานกลาง 2.46 (.98)	ปานกลาง 2.75 (.95)	ปานกลาง 2.58 (.96)
3. การจัดการภาครัฐและท้องถิ่นย่อ หย่อนในการป้องกันและรักษา ความปลอดภัยให้แก่คนไทยใน ด้านสิ่งแวดล้อม					
(1) การจัดการเก็บและทำลายขยะ ล่าช้าไม่ทันสมัยและไม่ได้มาตรฐาน	ปานกลาง 2.67 (.96)	ปานกลาง 2.41 (.90)	ปานกลาง 2.52 (1.37)	ปานกลาง 2.62 (.81)	ปานกลาง 2.58 (1.06)
(2) มลพิษในอากาศเกินมาตรฐาน	ปานกลาง 2.67 (1.01)	ค่อนข้าง น้อย 2.16 (.83)	ค่อนข้าง น้อย 2.17 (.99)	ค่อนข้าง น้อย 2.04 (.91)	ปานกลาง 2.27 (.98)
(3) มลพิษทางน้ำเกินมาตรฐาน	ปานกลาง 2.61 (1.02)	ค่อนข้าง น้อย 2.18 (.84)	ค่อนข้าง น้อย 2.18 (.99)	ค่อนข้าง น้อย 2.04 (.92)	ปานกลาง 2.25 (.99)
(4) ไม่สามารถจัดการกาก อุตสาหกรรม/ขยะพิษอย่างมี ประสิทธิผล	ปานกลาง 2.66 (1.01)	ปานกลาง 2.32 (.89)	ปานกลาง 2.30 (1.06)	ปานกลาง 2.32 (.99)	ปานกลาง 2.41 (1.02)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายภาค , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
4. การใช้สิทธิพล /การเลือกปฏิบัติ การใช้ช่องว่างของกฎหมาย เพื่อ ครอบครอง และใช้ประโยชน์จาก ทรัพยากรธรรมชาติ					
(1) มีการใช้สิทธิพลเอาเปรียบ ประชาชนในเรื่องการจัดสรร ทรัพยากร	ปานกลาง 2.48 (.96)	ปานกลาง 2.28 (.91)	ปานกลาง 2.25 (1.02)	ปานกลาง 2.35 (.83)	ปานกลาง 2.35 (.94)
(2) มีการอ้างสิทธิที่ทำกินในเขตป่า สงวน และพื้นที่สาธารณะ	ปานกลาง 2.37 (1.03)	ปานกลาง 2.29 (.91)	ค่อนข้าง น้อย 2.14 (.97)	ปานกลาง 2.28 (.86)	ปานกลาง 2.26 (.95)

7) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านครอบครัว

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านครอบครัว พบว่า ทุกตัวชี้วัดมีความรุนแรงในระดับปานกลาง ดังตารางที่ 4-37

ตารางที่ 4-37 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านครอบครัว

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายภาค , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. คนไทยขาดความพร้อมในการสร้างครอบครัวและวางแผนการดำเนินชีวิตครอบครัว					
(1) การมีครอบครัวตั้งแต่อายุน้อย เรียนไม่จบ หรืออาชีพไม่มั่นคง	ปานกลาง 2.69 (.93)	ปานกลาง 2.44 (.83)	ปานกลาง 2.66 (.95)	ปานกลาง 2.64 (.79)	ปานกลาง 2.63 (.89)
(2) การขาดการวางแผนครอบครัว (เช่น การทิ้งลูก การทำแท้ง)	ปานกลาง 2.62 (1.00)	ปานกลาง 2.35 (.79)	ปานกลาง 2.57 (.96)	ปานกลาง 2.40 (.85)	ปานกลาง 2.50 (.93)
(3) การขาดการวางแผนการดำเนินชีวิตครอบครัว (เช่นการมีบ้าน การเก็บเงินเพื่ออนาคตของลูก)	ปานกลาง 2.68 (.90)	ปานกลาง 2.47 (.86)	ปานกลาง 2.63 (.94)	ปานกลาง 2.61 (.77)	ปานกลาง 2.62 (.87)
2. คนไทยขาดความเข้าใจและการเรียนรู้ในบทบาทหน้าที่เหมาะสมของสมาชิกครอบครัว					
(1) สมาชิกในครอบครัวใช้เวลาแก่กันไม่เพียงพอ	ปานกลาง 2.72 (.88)	ปานกลาง 2.35 (.83)	ปานกลาง 2.52 (.91)	ปานกลาง 2.54 (.79)	ปานกลาง 2.56 (.86)
(2) เด็กขาดการอบรมขัดเกลาจากครอบครัวให้รู้จักการพึ่งตนเอง มีวินัย และเลือกสรรสิ่งดีให้ชีวิต	ปานกลาง 2.71 (.86)	ปานกลาง 2.36 (.83)	ปานกลาง 2.50 (.91)	ปานกลาง 2.58 (.77)	ปานกลาง 2.56 (.85)
(3) ปักจี้แหวดล้อมภายนอกดึงคนออกจากครอบครัว (เช่นพากันไปห้างฯ)	ปานกลาง 2.81 (.91)	ปานกลาง 2.41 (.88)	ปานกลาง 2.66 (.97)	ปานกลาง 2.56 (.80)	ปานกลาง 2.64 (.90)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายภาค , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
3. เด็กไทยขาดแบบอย่างการเป็นพ่อแม่ที่ดี					
(1) ครอบครัวหัวหน้าเดียว (ครอบครัวที่มีแม่/พ่อเพียงคนเดียวเลี้ยงดูลูก)	ปานกลาง 2.54 (.86)	ปานกลาง 2.40 (.76)	ปานกลาง 2.35 (.82)	ปานกลาง 2.44 (.71)	ปานกลาง 2.43 (.80)
(2) พ่อแม่ขาดความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่	ปานกลาง 2.34 (.83)	ค่อนข้างน้อย 2.16 (.72)	ค่อนข้างน้อย 2.20 (.81)	ปานกลาง 2.31 (.71)	ปานกลาง 2.26 (.78)
(3) พ่อแม่ขาดตัวอย่างที่ดีที่จะเลียนแบบ	ปานกลาง 2.39 (.81)	ปานกลาง 2.27 (.79)	ปานกลาง 2.31 (.84)	ปานกลาง 2.44 (.77)	ปานกลาง 2.37 (.81)
4. ครอบครัวไทยขาดการสนับสนุนโดยระบบเครือญาติหรือเพื่อนบ้าน					
(1) ขาดลักษณะครอบครัวขยาย	ปานกลาง 2.42 (.81)	ปานกลาง 2.26 (.79)	ปานกลาง 2.30 (.88)	ปานกลาง 2.34 (.74)	ปานกลาง 2.34 (.81)
(2) ระบบเครือญาติอ่อนแอ	ปานกลาง 2.52 (.82)	ปานกลาง 2.35 (.83)	ปานกลาง 2.38 (.88)	ปานกลาง 2.32 (.82)	ปานกลาง 2.39 (.84)
(3) ลักษณะอยู่อาศัยแบบตัวใครตัวมัน	ปานกลาง 2.69 (.94)	ปานกลาง 2.35 (.89)	ปานกลาง 2.46 (.99)	ปานกลาง 2.33 (.88)	ปานกลาง 2.47 (.94)
5. คนไทยยังเชื่อเรื่อง “ชายเป็นใหญ่”					
(1) การอ้างสิทธิการจัดการปัญหาครอบครัวด้วยวิธีรุนแรง	ปานกลาง 2.40 (.89)	ปานกลาง 2.24 (.84)	ปานกลาง 2.22 (.92)	ปานกลาง 2.23 (.73)	ปานกลาง 2.27 (.85)
(2) การบังคับใช้กฎหมายครอบครัวไม่เด็ดขาด	ปานกลาง 2.50 (.90)	ปานกลาง 2.24 (.82)	ปานกลาง 2.35 (.98)	ปานกลาง 2.32 (.74)	ปานกลาง 2.37 (.88)
(3) การอ้างสิทธิมีเพศสัมพันธ์นอกสมรสของชายไทย	ปานกลาง 2.61 (.94)	ปานกลาง 2.34 (.88)	ปานกลาง 2.34 (1.00)	ปานกลาง 2.29 (.90)	ปานกลาง 2.40 (.95)
6. ครอบครัวไทยไม่สมบูรณ์					
(1) ขาดความพร้อมหน้า (คนในครอบครัวกระจัดกระจาย)	ปานกลาง 2.64 (.93)	ปานกลาง 2.43 (.82)	ปานกลาง 2.52 (.94)	ปานกลาง 2.43 (.79)	ปานกลาง 2.52 (.88)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายภาค , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
(2) ขาดความสัมพันธ์ที่ดีมีการทะเลาะเบาะแว้ง	ปานกลาง 2.53 (.84)	ปานกลาง 2.24 (.75)	ปานกลาง 2.44 (.88)	ปานกลาง 2.36 (.71)	ปานกลาง 2.41 (.81)
(3) ขาดอาชีพและรายได้ที่มั่นคง	ปานกลาง 2.69 (.95)	ปานกลาง 2.61 (.89)	ปานกลาง 2.73 (.97)	ปานกลาง 2.48 (.77)	ปานกลาง 2.63 (.90)
7. ครอบครัวไทยล้มเหลวในการอบรมสั่งสอนลูกหลาน					
(1) เด็กช่วยตนเองไม่ได้ (ผู้ปกครองขาดเวลา ขาดการเอาใจใส่ อบรมแนะนำสั่งสอน จนเด็กช่วยตัวเองหรือดูแลตัวเองไม่ได้)	ปานกลาง 2.63 (.92)	ปานกลาง 2.36 (.85)	ปานกลาง 2.35 (.96)	ปานกลาง 2.44 (.81)	ปานกลาง 2.45 (.90)
(2) เด็กเหลิง/ลืมหัด/ไม่รู้ตัวรู้ชั่ว (ผู้ปกครองตามใจ ปกป้องในทางที่ผิด)	ปานกลาง 2.79 (.96)	ปานกลาง 2.49 (.86)	ปานกลาง 2.63 (.99)	ปานกลาง 2.59 (.77)	ปานกลาง 2.64 (.91)
(3) เด็กประพฤติผิด (หรือกระทำผิดกฎหมาย)	ปานกลาง 2.69 (.94)	ปานกลาง 2.43 (.79)	ปานกลาง 2.56 (.98)	ปานกลาง 2.55 (.80)	ปานกลาง 2.57 (.90)

8) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชน

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านชุมชน พบว่า ทุกตัวชี้วัดมีความรุนแรงในระดับปานกลาง 14 ตัวชี้วัด ดังตารางที่ 4-38

ตารางที่ 4-38 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชน

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. ชุมชนไทยเสื่อมสลายเพราะขาดการถ่ายทอดทางวัฒนธรรม คุณธรรม และ เอกลักษณ์					
(1) คนหนุ่มสาวย้ายออกนอกถิ่น	ปานกลาง 2.77 (.98)	ปานกลาง 2.51 (.90)	ค่อนข้างมาก 2.94 (.96)	ปานกลาง 2.66 (.83)	ปานกลาง 2.76 (.93)
(2) คนไทยมีวัฒนธรรมวัตถุนิยม/ทุนนิยม (ชมชอบวัตถุ เคารพคนมีเงิน)	ค่อนข้างมาก 3.02 (.91)	ปานกลาง 2.66 (.94)	ค่อนข้างมาก 2.91 (.99)	ปานกลาง 2.80 (.82)	ค่อนข้างมาก 2.88 (.92)
(3) ขาดความสามารถในการดำรงรักษาวัฒนธรรมและเอกลักษณ์ท้องถิ่น	ปานกลาง 2.76 (.92)	ปานกลาง 2.48 (.90)	ปานกลาง 2.65 (.95)	ปานกลาง 2.55 (.77)	ปานกลาง 2.63 (.89)
(4) การเพิ่มขึ้นของชุมชนใหม่ขาดการเชื่อมโยงกับวัฒนธรรมท้องถิ่น	ปานกลาง 2.69 (.88)	ปานกลาง 2.51 (.86)	ปานกลาง 2.59 (.93)	ปานกลาง 2.50 (.73)	ปานกลาง 2.58 (.86)
(5) ขาดการเรียนรู้ สืบทอดวัฒนธรรมท้องถิ่น	ปานกลาง 2.75 (.97)	ปานกลาง 2.51 (.90)	ปานกลาง 2.64 (.97)	ปานกลาง 2.57 (.80)	ปานกลาง 2.63 (.92)
2. ชุมชนไทยไม่ปกป้องทุนทางสังคม					
(1) ขาดกฎหมายรับรองสิทธิและควบคุมการใช้ประโยชน์ของทรัพยากร	ปานกลาง 2.68 (.90)	ปานกลาง 2.52 (.88)	ปานกลาง 2.46 (.94)	ปานกลาง 2.52 (.83)	ปานกลาง 2.55 (.89)
(2) นโยบายของรัฐบาลบางเรื่องกระทบทุนทางสังคมท้องถิ่น	ปานกลาง 2.68 (.91)	ปานกลาง 2.39 (.86)	ปานกลาง 2.48 (.92)	ปานกลาง 2.53 (.73)	ปานกลาง 2.54 (.86)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายภาค , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
(3) สื่อเพื่อธุรกิจทำลายวัฒนธรรมท้องถิ่น	ปานกลาง 2.44 (.90)	ปานกลาง 2.28 (.86)	ปานกลาง 2.30 (.94)	ปานกลาง 2.43 (.83)	ปานกลาง 2.38 (.89)
(4) ผู้นำท้องถิ่นไม่ให้ความสำคัญของทุนทางสังคม (เช่น การไม่ยึดถือวัฒนธรรมดั้งเดิม การละเลยต่อการช่วยกันในสังคม)	ปานกลาง 2.50 (.85)	ปานกลาง 2.34 (.87)	ปานกลาง 2.29 (.94)	ปานกลาง 2.42 (.77)	ปานกลาง 2.39 (.86)
(5) คนไทยขาดการปกป้องทุนทางสังคม	ปานกลาง 2.66 (.88)	ปานกลาง 2.44 (.84)	ปานกลาง 2.43 (.91)	ปานกลาง 2.54 (.76)	ปานกลาง 2.53 (.85)
3. ภาคประชาสังคมขาดความเข้มแข็ง					
(1) ความเข้มแข็งของประชาชนถูกทำลายจากการเมืองระดับชาติทั้งทางตรงและทางอ้อม	ปานกลาง 2.69 (.96)	ปานกลาง 2.38 (.92)	ปานกลาง 2.48 (.97)	ปานกลาง 2.61 (.85)	ปานกลาง 2.56 (.93)
(2) ความเข้มแข็งของประชาชนถูกทำลายจากภาครัฐทั้งทางตรง/ทางอ้อม	ปานกลาง 2.61 (.94)	ปานกลาง 2.36 (.91)	ปานกลาง 2.45 (.92)	ปานกลาง 2.58 (.84)	ปานกลาง 2.52 (.90)
(3) ประชาชนถูกครอบงำและทำลายเอกลักษณ์, อัตลักษณ์, ประเพณี, วัฒนธรรม, ศาสนา ฯลฯ	ปานกลาง 2.62 (.92)	ปานกลาง 2.33 (.91)	ปานกลาง 2.36 (.93)	ปานกลาง 2.53 (.85)	ปานกลาง 2.47 (.91)
(4) ชุมชนไทยขาดสำนึกพึ่งตนเอง	ปานกลาง 2.75 (.93)	ปานกลาง 2.55 (.98)	ปานกลาง 2.65 (1.00)	ปานกลาง 2.71 (.86)	ปานกลาง 2.68 (.94)

9) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านเศรษฐกิจ

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านเศรษฐกิจ พบว่า เกือบทุกตัวชี้วัดมีความรุนแรงในระดับปานกลาง 9 ตัวชี้วัด ดังตารางที่ 4-39

ตารางที่ 4-39 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านเศรษฐกิจ

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. คนไทยขาดการถือครองปัจจัยการผลิตเป็นเหตุให้ขาดความสามารถและเสียเปรียบ					
(1) ขาดความมั่นคงในทรัพย์สินและปัจจัยการผลิต	ปานกลาง 2.63(.90)	ปานกลาง 2.44(.91)	ปานกลาง 2.58(.98)	ปานกลาง 2.63(.83)	ปานกลาง 2.59(.91)
2. คนไทยบริโภคเกินความสามารถทางด้านเศรษฐกิจของตน (รายได้น้อยกว่ารายจ่าย)					
(1) ไม่สามารถพึ่งตนเองในการประกอบอาชีพได้	ปานกลาง 2.57(.89)	ปานกลาง 2.44(.82)	ปานกลาง 2.52(.98)	ปานกลาง 2.43(.84)	ปานกลาง 2.50(.90)
(2) มีหนี้สินเกินขีดความสามารถในการชำระคืน	ค่อนข้างมาก 2.93(1.31)	ปานกลาง 2.62(.98)	ค่อนข้างมาก 2.84(1.05)	ปานกลาง 2.73(.90)	ปานกลาง 2.80(1.08)
3. การจำแนกแจกจ่ายผลผลิตและรายได้ขาดความเป็นธรรม					
(1) ขาดการกระจายรายได้	ปานกลาง 2.79(.91)	ปานกลาง 2.54(.88)	ปานกลาง 2.70(.95)	ปานกลาง 2.67(.77)	ปานกลาง 2.69(.88)
(2) มีการผูกขาดทางการผลิต และการตลาด	ค่อนข้างมาก 2.81(.95)	ปานกลาง 2.65(.91)	ปานกลาง 2.67(.99)	ปานกลาง 2.67(.84)	ปานกลาง 2.71(.93)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
4. คนไทยขาดโอกาส ถูกกีดกัน และเสียประโยชน์จากการ ลงทุน/ประกอบอาชีพ/การออม					
(1) มีการผูกขาดด้านการลงทุน	ปานกลาง 2.65(.98)	ปานกลาง 2.52(.92)	ปานกลาง 2.54(1.02)	ปานกลาง 2.59(.87)	ปานกลาง 2.58(.96)
(2) มีการกีดกันด้านการลงทุน	ปานกลาง 2.63(.94)	ปานกลาง 2.41(.88)	ปานกลาง 2.42(1.01)	ปานกลาง 2.48(.88)	ปานกลาง 2.49(.94)
(3) ขาดการต่อรองด้านราคาปัจจัย การผลิตและผลผลิต	ปานกลาง 2.76(.90)	ปานกลาง 2.67(.93)	ปานกลาง 2.68(.99)	ค่อนข้างมาก 2.86(.88)	ปานกลาง 2.75(.93)
(4) ขาดการออมและประโยชน์จาก การออมระยะยาว	ค่อนข้างมาก 2.85(.89)	ปานกลาง 2.63(.93)	ปานกลาง 2.72(1.03)	ปานกลาง 2.79(.85)	ปานกลาง 2.76(.93)

10) การประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านการเมืองการปกครอง

จากการประเมินความรุนแรงของปรากฏการณ์ด้านการเมืองการปกครอง พบว่า เกือบทุกตัวชี้วัดมีความรุนแรงในระดับปานกลาง 17 ตัวชี้วัด และ ระดับค่อนข้างค่อนข้างน้อย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ การขาดโอกาสที่เป็นจริงในการเลือกตั้ง การขาดโอกาสรวมกลุ่มปกป้องผลประโยชน์ของตนเอง และการพบการอุ้มฆ่าอย่างไม่เป็นธรรมโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ดังตารางที่ 4-40

ตารางที่ 4-40 แสดงการประเมินระดับความรุนแรงในพื้นที่ของตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยความมั่นคงของมนุษย์ด้านการเมืองการปกครอง

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
1. คนไทยขาดสิทธิเสรีภาพพื้นฐานทางการเมือง					
(1) ขาดโอกาสที่เป็นจริงในการเลือกตั้งและสมัครรับเลือกตั้ง (เช่น ถูกยึดบัตรประชาชน ถูกบังคับให้เลือก ถูกบังคับไม่ให้สมัคร)	ค่อนข้างน้อย 1.67(.78)	น้อย 1.54(.75)	น้อย 1.57(.75)	ค่อนข้างน้อย 1.67(.79)	ค่อนข้างน้อย 1.62(.77)
(2) ขาดโอกาสที่เป็นจริงในการรวมกลุ่มปกป้องผลประโยชน์ของตนเอง ชุมชน และ สาธารณะ	ค่อนข้างน้อย 2.18(.92)	ค่อนข้างน้อย 1.92(.81)	ค่อนข้างน้อย 1.92(.88)	ค่อนข้างน้อย 2.17(.87)	ค่อนข้างน้อย 2.06(.89)
2. นักการเมืองไทยได้อำนาจโดยไม่ชอบธรรม					
(1) ใช้อิทธิพลทางการเงินซื้อเสียงเลือกตั้ง	ปานกลาง 2.69(1.06)	ปานกลาง 2.29(.89)	ปานกลาง 2.65(1.04)	ปานกลาง 2.59(.88)	ปานกลาง 2.60(.99)
(2) ใช้อิทธิพลหรือวิธีการเพื่อได้อำนาจทางการเมือง (ฐานคะแนนเสียง/จัดตั้งลากลพ)	ปานกลาง 2.55(.99)	ปานกลาง 2.24(.91)	ปานกลาง 2.47(1.02)	ปานกลาง 2.47(.89)	ปานกลาง 2.46(.97)
(3) ใช้องค์กรอิสระทางการเมืองเป็นเครื่องมือเพื่อได้มาซึ่งอำนาจ	ปานกลาง 2.50(.97)	ปานกลาง 2.24(.80)	ปานกลาง 2.29(.96)	ปานกลาง 2.29(.77)	ปานกลาง 2.34(.90)
(4) ใช้กลไก/เจ้าหน้าที่รัฐเป็นเครื่องมือเพื่อได้มาซึ่งอำนาจ	ปานกลาง 2.57(.98)	ค่อนข้างน้อย 2.15(.86)	ปานกลาง 2.34(.98)	ปานกลาง 2.32(.79)	ปานกลาง 2.37(.92)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายการ , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
(5) ใช้การจัดสรรงบประมาณแผ่นดินเป็นเครื่องมือเพื่อได้มาซึ่งอำนาจ	ปานกลาง 2.65(1.01)	ปานกลาง 2.37(.94)	ปานกลาง 2.46(1.03)	ปานกลาง 2.45(.86)	ปานกลาง 2.49(.97)
3. พรการการเมืองไทยโดยรวมขาดความพร้อม/บทบาทและการพัฒนาให้เป็นสถาบันทางการเมืองที่เข้มแข็ง					
(1) ขาดพรการเมืองที่คานอำนาจหรือถ่วงดุลอำนาจ	ปานกลาง 2.69(.98)	ปานกลาง 2.47(.99)	ปานกลาง 2.42(1.02)	ปานกลาง 2.59(.89)	ปานกลาง 2.55(.97)
(2) มีการสมยอมระหว่างพรการเมือง	ปานกลาง 2.68(.98)	ปานกลาง 2.44(.94)	ปานกลาง 2.40(1.02)	ปานกลาง 2.47(.89)	ปานกลาง 2.50(.97)
(3) มีกลุ่มทุนผูกขาดอำนาจทางการเมือง	ปานกลาง 2.77(1.01)	ปานกลาง 2.55(1.00)	ปานกลาง 2.48(1.08)	ปานกลาง 2.65(.92)	ปานกลาง 2.62(1.01)
4. กลไกการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐล้มเหลว					
(1) ขาดระบบรับฟังปัญหาหรือความคิดเห็นของประชาชน	ปานกลาง 2.76(.94)	ปานกลาง 2.40(.88)	ปานกลาง 2.43(1.01)	ปานกลาง 2.66(.85)	ปานกลาง 2.58(.94)
(2) องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญไม่ได้ทำหน้าที่อย่างถูกต้องเป็นธรรม	ปานกลาง 2.65(.89)	ปานกลาง 2.35(.80)	ปานกลาง 2.45(.98)	ปานกลาง 2.56(.80)	ปานกลาง 2.52(.89)
(3) สื่อมวลชนถูกแทรกแซง ในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ หรือเป็นเครื่องมือของรัฐ	ปานกลาง 2.66(.96)	ปานกลาง 2.32(.82)	ปานกลาง 2.40(.95)	ปานกลาง 2.64(.86)	ปานกลาง 2.53(.92)
(4) ภาคประชาชนถูกแทรกแซง คุกคามในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ	ปานกลาง 2.67(.94)	ปานกลาง 2.32(.87)	ปานกลาง 2.41(.95)	ปานกลาง 2.65(.84)	ปานกลาง 2.54(.91)

ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	ระดับความรุนแรงในพื้นที่รายภาค , ค่าเฉลี่ย (S.D)				
	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้	ภาพรวม
5. กลไกของรัฐคุกคาม ทำร้าย หรือไม่สามารถคุ้มครองความ ปลอดภัยในชีวิต จิตใจ และ ทรัพย์สิน					
(1) มีกรณีการทำร้าย อุ้มฆ่า อย่างไม่ เป็นธรรม โดยเจ้าหน้าที่รัฐ	ปานกลาง 2.27(1.07)	ค่อนข้าง น้อย 2.02(.95)	ค่อนข้าง น้อย 1.95(1.01)	ปานกลาง 2.24(1.09)	ค่อนข้าง น้อย 2.13(1.05)
(2) มีกรณีการทำร้าย อุ้มฆ่า โดย กลไกรัฐไม่สามารถคุ้มครองได้	ปานกลาง 2.45(1.11)	ค่อนข้าง น้อย 2.17(1.01)	ค่อนข้าง น้อย 2.08(1.07)	ปานกลาง 2.48(1.11)	ปานกลาง 2.31(1.10)
6. การเมืองระดับท้องถิ่นไม่ได้รับการ กระจายอำนาจอย่างแท้จริงตาม รัฐธรรมนูญ					
(1) ราชการส่วนกลางหวงอำนาจจน ท้องถิ่นขาดบทบาทและอิสระใน การดำเนินงาน	ปานกลาง 2.40(.89)	ค่อนข้าง น้อย 2.14(.83)	ค่อนข้าง น้อย 2.17(.92)	ปานกลาง 2.56(.82)	ปานกลาง 2.34 (.89)
(2) ท้องถิ่นไม่ให้โอกาสมีส่วนร่วม ทำให้ประชาชนเสียประโยชน์	ปานกลาง 2.54(.90)	ปานกลาง 2.22 (.90)	ค่อนข้าง น้อย 2.20(.91)	ปานกลาง 2.49(.85)	ปานกลาง 2.38(.90)
7. คนไทยสูญเสียประโยชน์จาก การคอร์รัปชันในทุกระดับ					
(1) มีการคอร์รัปชันเชิงนโยบาย	ปานกลาง 2.79(.97)	ปานกลาง 2.45(1.03)	ปานกลาง 2.59(1.01)	ค่อนข้างมาก 2.88(.88)	ปานกลาง 2.71(.98)
(2) กลไกรัฐ หน่วยงานราชการกลาง ภูมิภาค ท้องถิ่นมีการคอร์รัปชัน อย่างกว้างขวาง	ค่อนข้างมาก 2.82(.96)	ปานกลาง 2.51(1.03)	ปานกลาง 2.71(1.05)	ค่อนข้างมาก 2.89(.91)	ปานกลาง 2.77 (.99)