



**คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ประจำกระทรวง
การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์**

◇ ความเป็นมาของคณะกรรมการ ตรวจสอบและประเมินผล

กลไกการตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการ

□ แนวคิด

การบริหารราชการจำเป็นต้องมีการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าส่วนราชการต่าง ๆ บริหารงาน ตามระเบียบที่กำหนดไว้ มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและเกิดประสิทธิผล จึงได้มีการวางระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 12 มีนาคม พ.ศ. 2548

□ วัตถุประสงค์

เพื่อให้เกิดการบูรณาการ และเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับ ดูแล และควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินการตามนโยบาย ยุทธศาสตร์ และผลงานของส่วนราชการ ว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล คุ้มค่า ประสิทธิภาพ คุณภาพของงาน บริหารงาน ตลอดจนการยกระดับขีดสมรรถนะการเรียนรู้ และศักยภาพของการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยการจัดวางระบบการควบคุม ภายในของส่วนราชการที่เพียงพอเหมาะสม และมีกลไกกำกับดูแลที่น่าเชื่อถือภายใต้รัฐธรรมนูญ

□ กลไกการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ได้กำหนดให้มีกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ (อ.ค.ต.ป.) รวม 8 คณะ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง จำนวน 20 คณะ ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (ค.ต.ป.พม.) เป็น 1 ใน 20 ของค.ต.ป. ประจำกระทรวง

คณะกรรมการตรวจสอบและ
ประเมินผลประจำกระทรวง
การพัฒนาสังคมและความ
มั่นคงของมนุษย์ 

□ คำสั่งกระทรวง ที่ 473/2562 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2562 แต่งตั้งคณะกรรมการ
ตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง พม. ประกอบด้วย

- | | |
|---|----------------------------|
| 1) นายปิ่นชาย ปิ่นแก้ว | ประธานกรรมการ |
| 2) รศ.จิตตินันท์ เดชะคุปต์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| 3) นางชอุสม รัตนนิตย์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| 4) นางลักขณา บุญสนอง | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| 5) นางสุธาทิพ รัชยพงษ์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| 6) ผู้อำนวยการกองตรวจราชการ | กรรมการและเลขานุการ |
| 7) ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 8) ผู้อำนวยการกลุ่มการตรวจราชการ
กองตรวจราชการ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ประเด็นการตรวจสอบและ
ประเมินผล
ประจำกระทรวง พม.
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563



1. อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
(อพม.)



2. มาตรการเยียวยาช่วยเหลือและบรรเทาผลกระทบ
จากสถานการณ์ COVID-19



3. One Home ทีม พม. ระดับจังหวัด



ผลการตรวจสอบและประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

(ข้อมูลจากกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ วันที่ 12 ตุลาคม 2563)



เป้าหมาย อพม. ใหม่
ปี 2563
500,000 คน

❖ อพม. ที่สมัครแล้วทั้งหมด
จำนวน 331,869 คน

❖ อพม. ที่ผ่านการอบรมแล้ว
จำนวน 118,643 คน

ข้อค้นพบ

- ระยะเวลา และงบประมาณในการดำเนินการขยายจำนวน อพม. ใหม่ ไม่สอดคล้องกับจำนวน อพม. ใหม่ ที่กระทรวงต้องการในปีงบประมาณ
- การดำเนินงานมุ่งเน้นในเชิงปริมาณ (เพิ่มจำนวน อพม.) มากกว่า เชิงคุณภาพ
- การดำเนินงานโดยส่วนใหญ่ของหน่วยงานเป็นการแก้ไขสถานการณ์เฉพาะหน้า ซึ่งหน่วยงานสามารถดำเนินการได้เป็นอย่างดี ไม่มีแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ
- ขาดการจัดการข้อมูลอย่างเป็นระบบ ทำให้ไม่สามารถนำข้อมูลมาวิเคราะห์และวางแผนการดำเนินงานได้เท่าที่ควร

ข้อเสนอแนะ

- ควรกำหนดสัดส่วนการเพิ่ม อพม. ให้สอดคล้องกับบริบทและความต้องการของพื้นที่ และมีแผนปฏิบัติการในระดับพื้นที่
- ควรมีการจัดสรรงบประมาณโครงการให้สอดคล้องกับสัดส่วนของ อพม. ที่เพิ่มขึ้น หรือที่ต้องได้รับการพัฒนาศักยภาพ
- ความสำคัญกับการพัฒนาให้ อพม. มีคุณภาพ และมีศักยภาพในการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อสร้างการยอมรับและความน่าเชื่อถือในการปฏิบัติงานของ อพม. และประชาสัมพันธ์งาน อพม. ให้เป็นที่รู้จัก
- ควรมีการจัดการระบบฐานข้อมูลให้มีความน่าเชื่อถือ เชื่อมโยงระหว่างหน่วยงาน และสามารถใช้ประโยชน์จากข้อมูลได้จริง
- ควรมีการพัฒนาองค์ความรู้ของบุคลากรด้านการจัดการความเสี่ยง และมีการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน
- บูรณาการการทำงานร่วมกับภาคส่วนอื่น ๆ และส่งเสริมให้เครือข่ายเข้ามาเป็นกลไกเชื่อมโยงการทำงาน

ผลการตรวจสอบและประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563



มาตรการเยียวยาช่วยเหลือ
ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์
การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อ
ไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19)

ข้อค้นพบ

- การปฏิบัติงานของหน่วยงานยังขาดฐานข้อมูล และการนำข้อมูลมาใช้ในการบริหารงาน
- การให้ความช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบบางครั้ง ไม่เพียงพอ/ไม่สอดคล้องกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย และกลุ่มเป้าหมายบางรายไม่สามารถเข้าถึงการช่วยเหลือได้

ข้อเสนอแนะ

- ควรกำหนดแนวทาง / วิธีการ ในการจัดทำระบบฐานข้อมูลที่น่าเชื่อถือ โดยเริ่มจากระดับจังหวัด
- การช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาควรคำนึงถึงความต้องการของผู้ประสบปัญหา ความยั่งยืนของการแก้ปัญหาและต้องให้ผู้ประสบปัญหาเห็นถึงความสำคัญและคุณค่าของการช่วยเหลือ



ผลการตรวจสอบและประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563



□ นิยาม

One Home หมายถึง ทีมงานระดับจังหวัดที่ทำงานอย่างเป็นเอกภาพ โดยมีพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด เป็นหัวหน้าทีมในการบูรณาการความร่วมมือของหน่วยงานภายในจังหวัดมีแผนและขับเคลื่อน การทำงานในความรับผิดชอบร่วมกัน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

□ เป้าหมาย

คือ เพื่อให้เกิดการบูรณาการการทำงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน มีเอกภาพ บรรลุตามภารกิจของกระทรวง และเพื่อประโยชน์สุขแก่ประชาชน



□ ข้อค้นพบ

การบูรณาการการทำงานยังไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และไม่มีมาตรฐานการปฏิบัติงาน

□ ข้อเสนอแนะ

- การเชื่อมโยง / บูรณาการข้อมูล และการทำงานร่วมกันของหน่วยงาน พม. ในจังหวัด
- ความสัมพันธ์ระหว่างเครือข่ายของแต่ละหน่วยงาน กับทีม One Home

1 อ.ค.ต.ป. คณะต่าง ๆ กำหนดประเด็นการตรวจสอบหลัก **top down** ให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง กำหนดประเด็นการตรวจสอบในทิศทางเดียวกัน



2 ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเสนอประเด็นการตรวจสอบย่อยตามภารกิจกระทรวงที่สอดคล้อง และสนับสนุนการตรวจสอบของ อ.ค.ต.ป. คณะต่าง ๆ

ประเด็นการตรวจสอบหลัก

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง คณะที่ 2

“การส่งมอบงานบริการสาธารณะทางสังคมอย่างทั่วถึง เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม”

ความสอดคล้อง

ยุทธฯ ชาติ 20 ปี ยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม
แผนแม่บทฯ ประเด็น 17 ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม

อ.ค.ต.ป. เฉพาะกิจ คณะที่ 1

“ระบบการบริหารข้อมูลด้านการบริหารจัดการภาครัฐ”

ความสอดคล้อง

ยุทธฯ ชาติ 20 ปี ยุทธศาสตร์ที่ 6 การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ
แผนแม่บทฯ ประเด็น 20 การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ

แนวทางที่ 1



การประเมินความเสี่ยง (Risk Management)

1. ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)
2. ด้านการดำเนินงาน/ปฏิบัติการ (Operational Risk)
3. ด้านการเงิน (Financial)
4. ความเสี่ยงด้านกฎหมาย กฎเกณฑ์ต่าง ๆ (Compliance Risk)
5. ความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย (ถ้ามี)
6. ด้านอื่นๆ (ถ้ามี)

แนวทางที่ 2



ประเมินผลสัมฤทธิ์ตามหลัก Good Governance

1. หลักประสิทธิผล
2. หลักประสิทธิภาพ
3. หลักการมีส่วนร่วม
4. หลักความโปร่งใส
5. ความคุ้มค่า

แนวทางที่ 3



หลักวงจรคุณภาพ PDCA cycle

Plan การวางแผน

Do การนำไปสู่การปฏิบัติ

Check การติดตาม

Act การดำเนินการ