

ISSN 1905-887X

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติด
ตามยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด
(มีนาคม พ.ศ. 2558)



การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติด
ตามยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด
(มีนาคม พ.ศ. 2558)

หน่วยงานเจ้าของเรื่อง



สำนักงานสถิติแห่งชาติ

กลุ่มสถิติเพื่อติดตามและประเมินนโยบายภาครัฐ 2 สำนักสถิติสาธารณมติ

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

โทรศัพท์ 0 2142 1234 ต่อ 21279 - 80 โทรสาร 0 2143 8138 - 9

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : popinion@nso.go.th

เผยแพร่โดย

สำนักสถิติพยากรณ์
สำนักงานสถิติแห่งชาติ
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาฯ อาคารบี ชั้น 2
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทร. 0 2142 1234 ต่อ 17482 - 3
โทรสาร 0 2143 8130 - 1
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ binfopub@nso.go.th

ปีที่พิมพ์

2558



คำนำ

สำนักงานสถิติแห่งชาติได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของสเพติดมาอย่างต่อเนื่อง เพื่อติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานของรัฐบาลตามนโยบายป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

การสำรวจครั้งนี้ เป็นการสำรวจภายหลังการดำเนินงานตามประกาศ “แผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดปี 2558” ซึ่งได้ดำเนินการดังกล่าวมาแล้ว 6 เดือน คือ ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2557 – มีนาคม 2558

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	ค
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	จ
สารบัญแผนภูมิ.....	ฅ
สารบัญตาราง.....	ด
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	2
1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์.....	2
1.4 คุ่มรวม.....	3
1.5 คำอธิบาย.....	3
บทที่ 2 ระเบียบวิธีสถิติ	
2.1 แผนการสุ่มตัวอย่าง.....	7
2.2 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง.....	8
2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	8
2.4 การประมวลผล.....	8
2.5 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนน.....	9
2.6 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	9
2.7 การนำเสนอผลการสำรวจ.....	9
2.8 การประมาณค่าสถิติ.....	9
บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ	
3.1 สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติด.....	11
3.2 ปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด	
3.2.1 ความรุนแรงของปัญหา.....	15
3.2.2 ปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน/หมู่บ้าน.....	19
3.2.3 ที่มาของผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด.....	21

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

3.3 ปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	
3.3.1 ความรุนแรงของปัญหา.....	23
3.3.2 ปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน/หมู่บ้าน.....	27
3.3.3 ที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด.....	29
3.4 แหล่งมั่วสุม.....	31
3.5 ความยากง่ายในการหาซื้อยาเสพติด.....	32
3.6 การมีเจ้าหน้าที่รัฐเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด.....	34
3.7 การแพร่ระบาดของยาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา.....	36
3.8 การยอมรับ/ให้โอกาสผู้เสพยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด.....	40
3.9 การประสานงาน/ร่วมมือกันของหน่วยงานภาครัฐในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด....	42
3.10 การดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	
3.10.1 ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด.....	44
3.10.2 ด้านการแก้ไขปัญหายาเสพติด.....	47
3.10.3 ด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม.....	50
3.10.4 ด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด.....	54
3.10.5 ด้านการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหายาเสพติด.....	60
3.10.6 ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน.....	64
3.11 การจัดกิจกรรมต่อต้านยาเสพติด.....	70
3.12 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	
3.12.1 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล.....	71
3.12.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ.....	75
3.13 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด.....	86
3.14 แนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม.....	96

ตารางสถิติจำแนกตามลักษณะทางประชากร/สังคม

ตารางสถิติจำแนกตามจังหวัด

สารบัญแผนภูมิ

	หน้า
แผนภูมิ 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา	11
แผนภูมิ 2 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการแพร่ระบาดของยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาค ป.ป.ส.	13
แผนภูมิ 3 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา	15
แผนภูมิ 4 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามการแพร่ระบาดของปัญหาในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาค ป.ป.ส.	17
แผนภูมิ 5 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามที่มาของผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.	21
แผนภูมิ 6 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา	23
แผนภูมิ 7 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตามการแพร่ระบาดของปัญหาในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาค ป.ป.ส.	25
แผนภูมิ 8 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตามที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.	29
แผนภูมิ 9 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการหาซื้อยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.	32
แผนภูมิ 10 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.	34
แผนภูมิ 11 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา และระดับความรุนแรงของปัญหา	36
แผนภูมิ 12 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการยอมรับ/ให้โอกาสผู้เสพยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดกลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน และระดับการยอมรับ/ให้โอกาส	40
แผนภูมิ 13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีหน่วยงานภาครัฐประสานงาน/ร่วมมือกันในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด และระดับการประสานงาน/ร่วมมือ	42
แผนภูมิ 14 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.	71

สารบัญแผนภูมิ

	หน้า
แผนภูมิ 15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยภาพรวม ของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับ ช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาค ป.ป.ส.	73
แผนภูมิ 16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามในการ ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละด้าน	85
แผนภูมิ 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและ แก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละด้าน	95
แผนภูมิ 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและ ปัญหาอาชญากรรม	96

		หน้า
ตาราง 1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีปัญหการแพร่ระบาดของยาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	12
ตาราง 2	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการแพร่ระบาด ยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นราย ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	14
ตาราง 3	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาค ภูมิภาค และภาค ป.ป.ส.	16
ตาราง 4	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามการแพร่ระบาดของปัญหาในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	18
ตาราง 5	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามการได้รับความเดือดร้อนจากผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด และระดับ ความเดือดร้อนที่ได้รับ เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	19
ตาราง 6	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามเรื่องที่ได้รับการได้รับความเดือดร้อนจากผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด เป็นราย ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	20
ตาราง 7	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามที่มาของผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ภูมิภาค และภาค ป.ป.ส.	22
ตาราง 8	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมี ปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาค ภูมิภาค และภาค ป.ป.ส.	24
ตาราง 9	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตาม การแพร่ระบาดของปัญหาในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	26
ตาราง 10	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตาม การได้รับความเดือดร้อนจากผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และระดับความเดือดร้อนที่ได้รับ เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	27
ตาราง 11	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตาม เรื่องที่ได้รับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาค ภูมิภาค และภาค ป.ป.ส.	28

สารบัญตาราง (ต่อ)

		หน้า
ตาราง 12	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตามที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	30
ตาราง 13	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีแหล่งมั่วสุมเสพยาเสพติด/แหล่งมั่วสุมค้ายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	31
ตาราง 14	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการหาซื้อยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	33
ตาราง 15	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	35
ตาราง 16	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหการแพร่ระบาดยาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	37
ตาราง 17	ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหการแพร่ระบาดยาเสพติดในพื้นที่รอบๆ โรงเรียน/สถานศึกษา และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	38
ตาราง 18	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการจัดกิจกรรมป้องกัน เฝ้าระวัง และแก้ไขปัญหายาเสพติดให้กับนักเรียน/นักศึกษา และระดับการจัดกิจกรรม เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	39
ตาราง 19	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการยอมรับ/ให้โอกาสผู้เสพยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดกลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน และระดับการยอมรับ/ให้โอกาส เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	41
ตาราง 20	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีหน่วยงานภาครัฐประสานงาน/ร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด และระดับการประสานงาน/ร่วมมือกัน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	43
ตาราง 21	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	45
ตาราง 22	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการแก้ไขปัญหายาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	47

สารบัญตาราง (ต่อ)

		หน้า
ตาราง 23	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	51
ตาราง 24	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	56
ตาราง 25	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	61
ตาราง 26	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	66
ตาราง 27	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเข้าร่วมกิจกรรมรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	70
ตาราง 28	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	72
ตาราง 29	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	74
ตาราง 30	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละด้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	78
ตาราง 31	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	88
ตาราง 32	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม เป็นรายภาคภูมิศาสตร์	97
ตาราง 33	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม เป็นรายภาค ป.ป.ส.	98

ปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาที่สำคัญและจำเป็นต้องแก้ไข โดยเร่งด่วน รัฐบาลและคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) จึงได้ประกาศแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ปี 2558 (ตุลาคม 2557 – กันยายน 2558) โดยมีความตั้งใจและเจตนารมณ์ที่จะลดระดับปัญหายาเสพติด และปัญหาที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้ได้อย่างมากที่สุด เพื่อให้ไม่ส่งผลกระทบต่อการดำรงชีวิต ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ความสงบสุขของประชาชน และสังคมโดยรวม

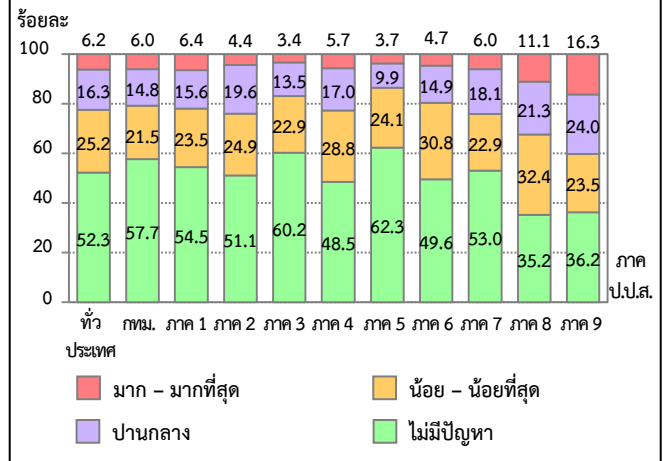
สำนักงานสถิติแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) จึงได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติดตามยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (มีนาคม พ.ศ. 2558) ขึ้น โดยทำการสำรวจภายหลังการดำเนินงานดังกล่าวมาแล้ว 6 เดือน (ตุลาคม 2557 – มีนาคม 2558) เพื่อติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดต่อไป โดยใช้วิธีการสำรวจด้วยตัวอย่างแบบ Stratified Three - stage Sampling และส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติไปสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปทั่วประเทศ ครัวเรือนละ 1 ราย ได้จำนวนประชาชนตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 40,950 ราย ระหว่างวันที่ 20 กุมภาพันธ์ – 11 มีนาคม 2558 โดยมีผู้ตอบสัมภาษณ์เป็นชายร้อยละ 48.0 เป็นหญิงร้อยละ 52.0 มีอายุ 18 – 29 ปี ร้อยละ 14.6 อายุ 30 – 39 ปีร้อยละ 19.2 อายุ 40 – 49 ปี ร้อยละ 27.5 อายุ 50 – 59 ปีร้อยละ 23.8 และอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 14.9 ระดับการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีมีร้อยละ 88.5 และปริญญาตรีขึ้นไปร้อยละ 11.5 รายได้ครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาทร้อยละ 37.6 รายได้ 10,001 – 30,000 บาท ร้อยละ 49.8 และมากกว่า 30,000 บาทร้อยละ 12.6 ซึ่งสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

1. สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 52.3 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านในปัจจุบัน (มีนาคม 2558) ไม่มีปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ขณะที่ประชาชนเกือบครึ่งระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 47.7) ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 6.2) และปานกลาง (ร้อยละ 16.3) ส่วนน้อย – น้อยที่สุดมีร้อยละ 25.2

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหายาเสพติดแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 16.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 11.1) ภาค 1 (ร้อยละ 6.4) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 6.0) และภาค 7 (ร้อยละ 6.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 6

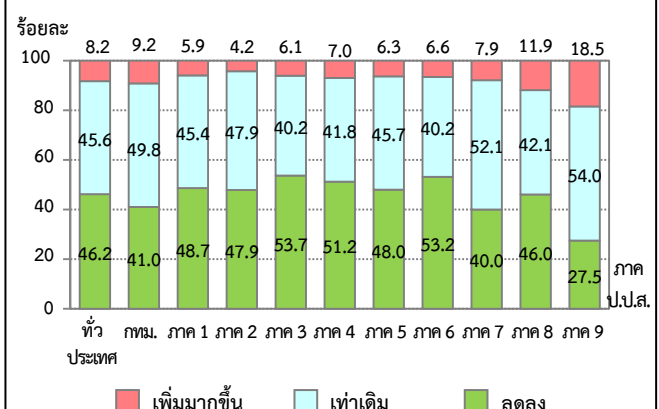
แผนภูมิ 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีปัญหายาเสพติด
ยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.



ประชาชนเกือบครึ่ง เห็นว่าปัญหายาเสพติดที่มีในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดลดลง (ร้อยละ 46.2) และเท่าเดิม (ร้อยละ 45.6) ส่วนผู้ที่เห็นว่าเพิ่มมากขึ้น มีเพียงร้อยละ 8.2 ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าสาเหตุเกิดจากการมีผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเพิ่มขึ้น รวมทั้งเจ้าหน้าที่ไม่ปราบปรามอย่างจริงจังมากกว่าเรื่องอื่น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 18.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 11.9) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 9.2) ภาค 7 (ร้อยละ 7.9) และภาค 4 (ร้อยละ 7.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 7

แผนภูมิ 2 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด
จำแนกตามการแพร่ระบาดของยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558
เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. - ธ.ค. 2557) เป็นรายภาค ป.ป.ส.

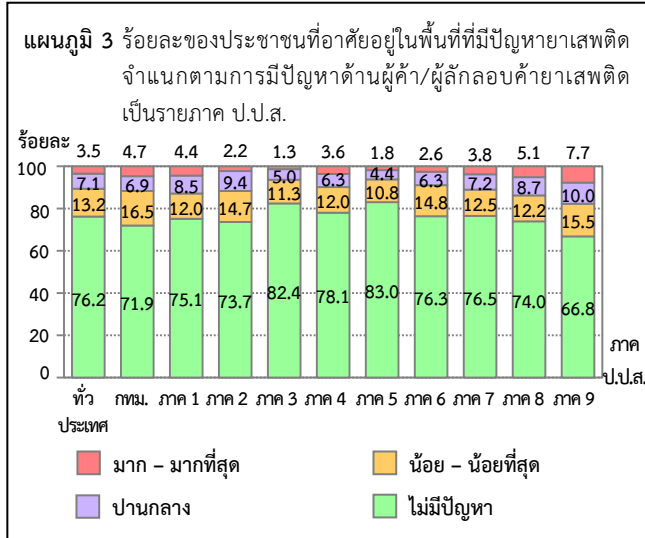


ผู้ที่ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาสาเหตุดีได้ให้ความคิดเห็น ดังนี้

1) ปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด

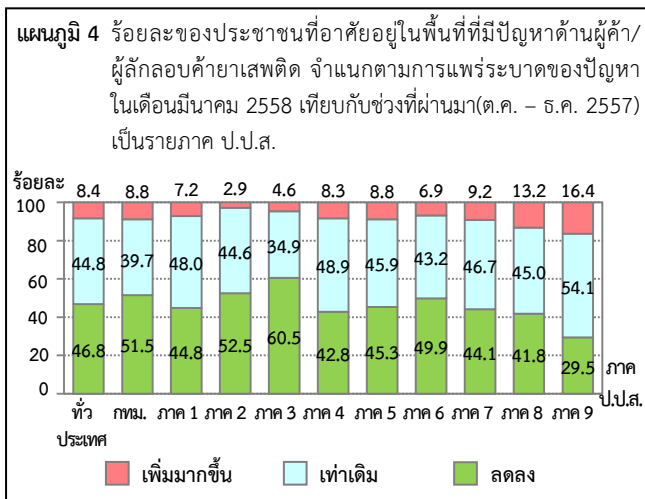
ประชาชนส่วนใหญ่ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านไม่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด (ร้อยละ 76.2) ขณะที่ประมาณ 1 ใน 5 ระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 23.8) ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 3.5) และปานกลาง (ร้อยละ 7.1) ส่วนผู้ที่เห็นว่าปัญหาน้อย – น้อยที่สุดมีร้อยละ 13.2 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 7.7) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 5.1) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 5



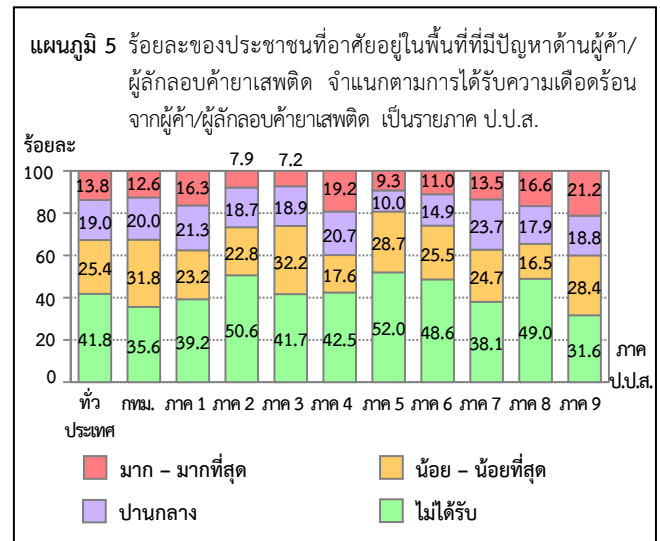
ประชาชนเกือบครึ่ง เห็นว่าปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดลดลง (ร้อยละ 46.8) และเท่าเดิม (ร้อยละ 44.8) ส่วนผู้ที่เห็นว่าเพิ่มมากขึ้นมีเพียงร้อยละ 8.4 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 16.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 13.2) ภาค 7 (ร้อยละ 9.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 9

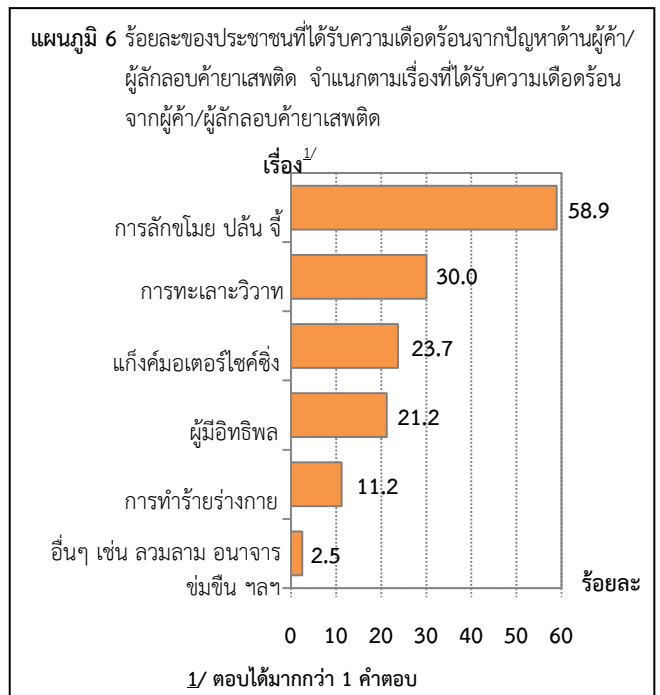


ปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดที่มีอยู่ในชุมชน/หมู่บ้าน ทำให้ประชาชนร้อยละ 58.2 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาดังกล่าว (ซึ่งในจำนวนนี้ได้รับฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ร้อยละ 13.8 ปานกลางร้อยละ 19.0 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 25.4) ขณะที่มีร้อยละ 41.8 ระบุว่าไม่ได้รับฯ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 21.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 19.2) ภาค 8 (ร้อยละ 16.6) ภาค 1 (ร้อยละ 16.3) และภาค 7 (ร้อยละ 13.5) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 13



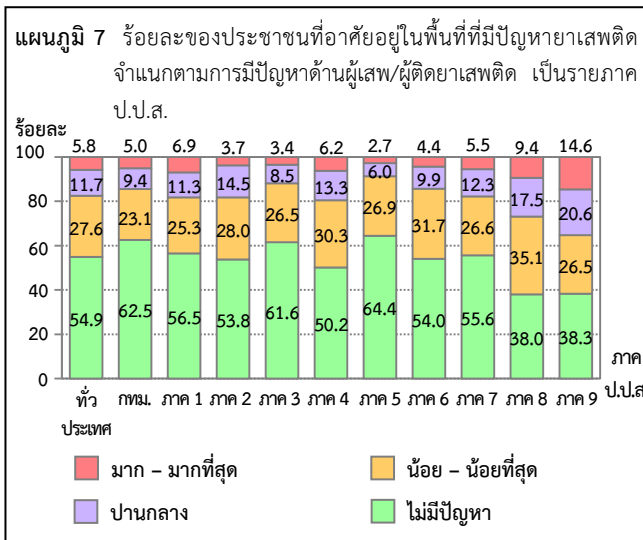
ส่วนเรื่องที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดมากที่สุด คือ การลักขโมย ปล้น จี้ (ร้อยละ 58.9) รองลงมาได้แก่ การทะเลาะวิวาท (ร้อยละ 30.0) แก๊งค์มอเตอร์ไซด์ชิง (ร้อยละ 23.7) ผู้มีอิทธิพล (ร้อยละ 21.2) และการทำร้ายร่างกาย (ร้อยละ 11.2) เป็นต้น



2) ปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

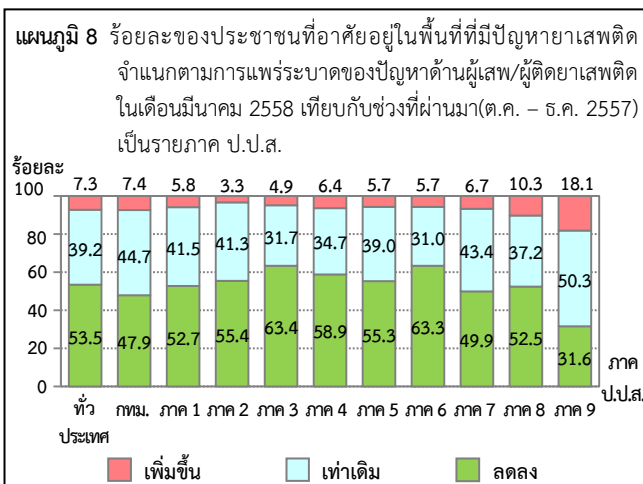
ประชาชนร้อยละ 54.9 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านไม่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ขณะที่ร้อยละ 45.1 ระบุว่ามียาเสพติด ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหามีอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 5.8) และปานกลาง (ร้อยละ 11.7) ส่วนผู้ที่เห็นว่ามียาหรือน้อย – น้อยที่สุดมีร้อยละ 27.6 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่ามียาหรือน้อยที่สุดในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 14.6) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 9.4) ภาค 1 (ร้อยละ 6.9) และภาค 4 (ร้อยละ 6.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 6



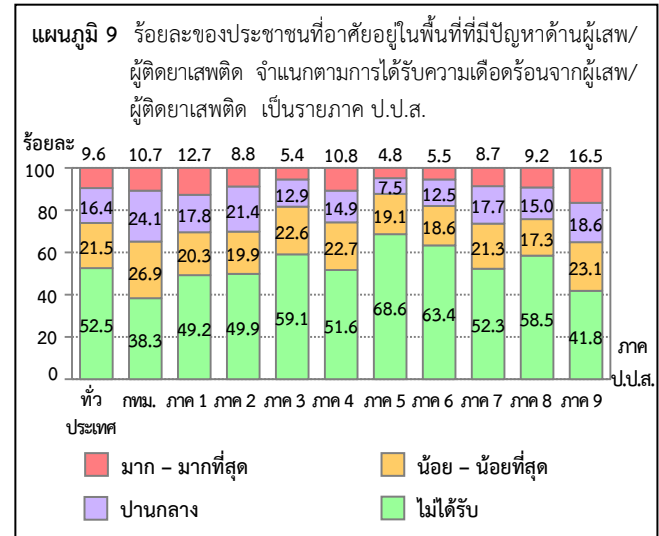
ประชาชนร้อยละ 53.5 เห็นว่าปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงก่อนเดือนเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดลดลง ขณะที่มีประมาณ 1 ใน 3 เห็นว่าเท่าเดิม (ร้อยละ 39.2) ส่วนผู้ที่เห็นว่าเพิ่มมากขึ้นมีเพียงร้อยละ 7.3 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่าประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 18.1) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 10.3) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 7.4) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 7

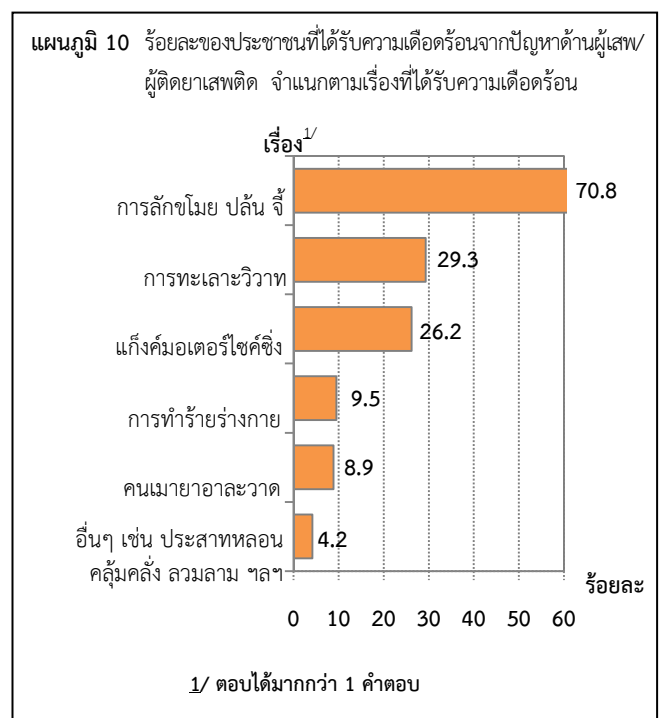


สำหรับปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอยู่ในชุมชน/หมู่บ้าน ทำให้ประชาชนร้อยละ 47.5 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาดังกล่าว (ซึ่งในจำนวนนี้ได้รับ ๖ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ร้อยละ 9.6 ปานกลางร้อยละ 16.4 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 21.5) ขณะที่ร้อยละ 52.5 ระบุว่าไม่ได้รับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 16.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 1 (ร้อยละ 12.7) ภาค 4 (ร้อยละ 10.8) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 10.7) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 10



ส่วนเรื่องที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมากที่สุด คือ การลักขโมย ปล้น จี้ (ร้อยละ 70.8) รองลงมาได้แก่ การทะเลาะวิวาท (ร้อยละ 29.3) แก๊งค์มอเตอร์ไซด์ขี่ (ร้อยละ 26.2) การทำร้ายร่างกาย (ร้อยละ 9.5) คนเมาอาละวาด (ร้อยละ 8.9) เป็นต้น



3) ปัญหายาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา

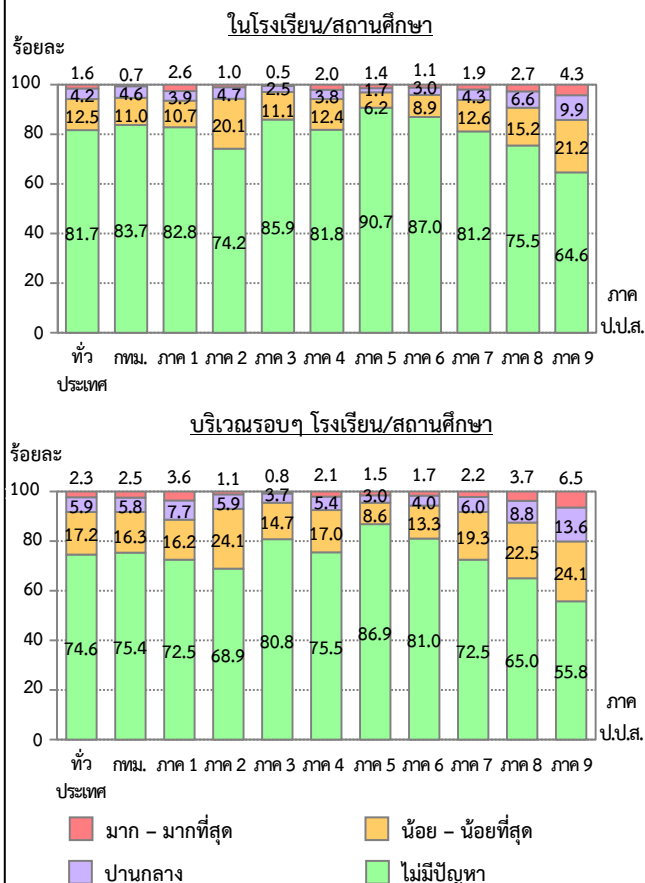
ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีโรงเรียน/สถานศึกษา พบว่า ประชาชนร้อยละ 81.7 ระบุว่าไม่มีปัญหาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา ขณะที่มีย้อยละ 18.3 ระบุว่ามีปัญหา ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 1.6) ปานกลาง (ร้อยละ 4.2) และน้อย – น้อยที่สุด (ร้อยละ 12.5)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่า มีปัญหาเสพติดแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 4.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 2.7) ภาค 1 (ร้อยละ 2.6) และภาค 4 (ร้อยละ 2.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 2

สำหรับการแพร่ระบาดยาเสพติดในบริเวณรอบๆ โรงเรียน/สถานศึกษา พบว่า ประชาชนร้อยละ 74.6 ระบุว่าไม่มีปัญหา ขณะที่มีย้อยละ 25.4 ระบุว่าปัญหา (ร้อยละ 25.4) ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 2.3) ปานกลาง (ร้อยละ 5.9) และน้อย – น้อยที่สุด (ร้อยละ 17.2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่า มีปัญหาเสพติดแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 6.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 3.7) และภาค 1 (ร้อยละ 3.6) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3

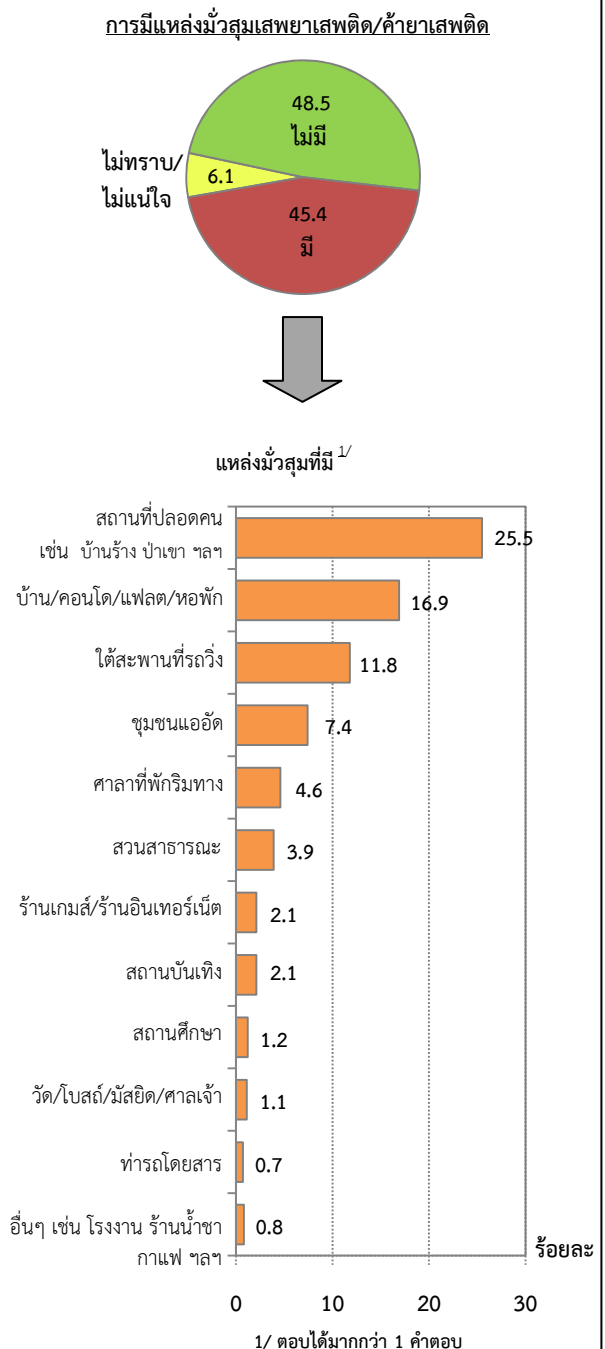
แผนภูมิ 11 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีโรงเรียน/สถานศึกษา จำแนกตามการมีปัญหาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา และบริเวณรอบๆ เป็นรายภาค ป.ป.ส.



4) แหล่งมั่วสุมเสพยาเสพติด/แหล่งมั่วสุมค้ายาเสพติด

ประชาชนเกือบครึ่ง ระบุว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีแหล่งมั่วสุมเสพยาเสพติด/ค้ายาเสพติด (ร้อยละ 45.4) โดยในจำนวนนี้เห็นว่าแหล่งมั่วสุมที่สำคัญ คือ สถานที่ปลอดภัย เช่น บ้านร้าง ป่าเขา ฯลฯ มากที่สุด (ร้อยละ 25.5) รองลงมาได้แก่ บ้าน/คอนโด/แฟลต/หอพัก (ร้อยละ 16.9) ได้สะพานที่รกร้าง (ร้อยละ 11.8) ชุมชนแออัด (ร้อยละ 7.4) ศาลาที่พักริมทาง (ร้อยละ 4.6) และสวนสาธารณะ (ร้อยละ 3.9) เป็นต้น

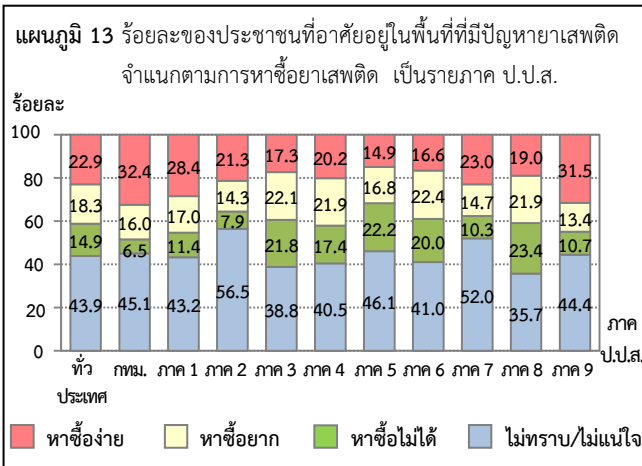
แผนภูมิ 12 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาเสพติด จำแนกตามแหล่งมั่วสุมเสพยาเสพติด/แหล่งมั่วสุมค้ายาเสพติด



2. ความยากง่ายในการหาซื้อยาเสพติด

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหาหาซื้อยาเสพติด ประชาชนประมาณ 1 ใน 5 ระบุว่าหาซื้อยาเสพติดได้ง่าย (ร้อยละ 22.9) ส่วนที่หาซื้อยาก และหาซื้อไม่ได้มีร้อยละ 18.3 และร้อยละ 14.9 ตามลำดับ ขณะที่ไม่มีร้อยละ 43.9 ที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

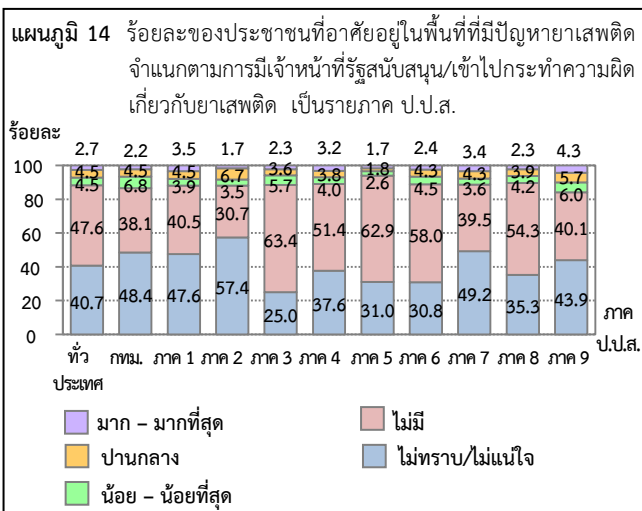
เมื่อพิจารณาเป็นภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร และภาค 9 ระบุว่าหาซื้อยาเสพติดได้ง่าย ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น คือ ร้อยละ 32.4 และ 31.5 ตามลำดับ รองลงมาได้แก่ ภาค 1 (ร้อยละ 28.4) ภาค 7 (ร้อยละ 23.0) ภาค 2 (ร้อยละ 21.3) และภาค 4 (ร้อยละ 20.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 20



3. การมีเจ้าหน้าที่รัฐเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหาหาซื้อยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 11.7 ระบุว่าเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้มีอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ร้อยละ 2.7 ปานกลางร้อยละ 4.5 และน้อย - น้อยที่สุดร้อยละ 4.5) ขณะที่ร้อยละ 47.6 ระบุว่าไม่มี และร้อยละ 40.7 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

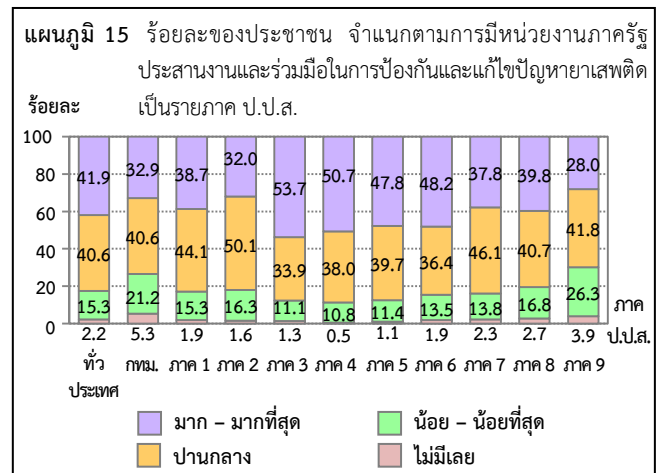
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 เห็นว่ามีเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 4.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 1 (ร้อยละ 3.5) ภาค 7 (ร้อยละ 3.4) และภาค 4 (ร้อยละ 3.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3



4. การประสานงานและความร่วมมือของหน่วยงานภาครัฐ ในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 97.8 ระบุว่าหน่วยงานภาครัฐประสานงาน และร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้ระบุว่ามีการประสานงาน/ร่วมมือฯ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุดร้อยละ 41.9 ปานกลางร้อยละ 40.6 และน้อย - น้อยที่สุดร้อยละ 15.3) มีเพียงร้อยละ 2.2 ที่ระบุว่าไม่มีเลย

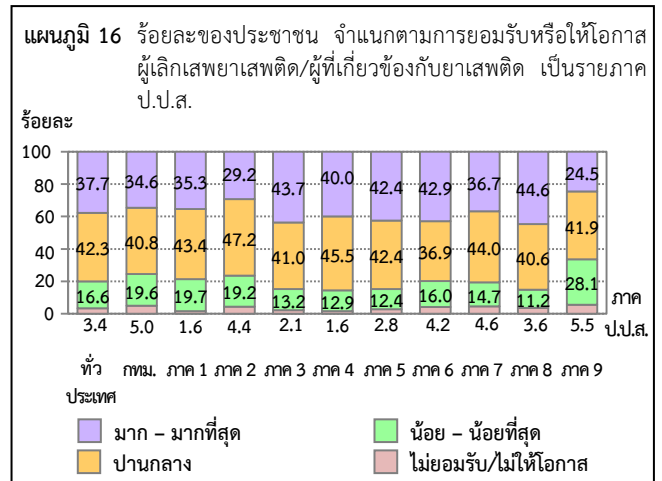
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 และภาค 4 ระบุว่าหน่วยงานภาครัฐมีการประสานงาน/ร่วมมือกันฯ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น คือ ร้อยละ 53.7 และ 50.7 ตามลำดับ รองลงมาได้แก่ ภาค 6 (ร้อยละ 48.2) และภาค 5 (ร้อยละ 47.8) ขณะที่ภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 32 - 40 ส่วนภาค 9 มีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 28.0)



5. การยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 96.6 ระบุว่ามีการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้ ระบุว่ามีการยอมรับฯ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุดร้อยละ 37.7 ปานกลางร้อยละ 42.3 และน้อย - น้อยที่สุดร้อยละ 16.6) มีเพียงร้อยละ 3.4 ที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้อิสรภาพ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ยอมรับฯ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 44.6) รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 43.7) ภาค 6 (ร้อยละ 42.9) ภาค 5 (ร้อยละ 42.4) และภาค 4 (ร้อยละ 40.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 40

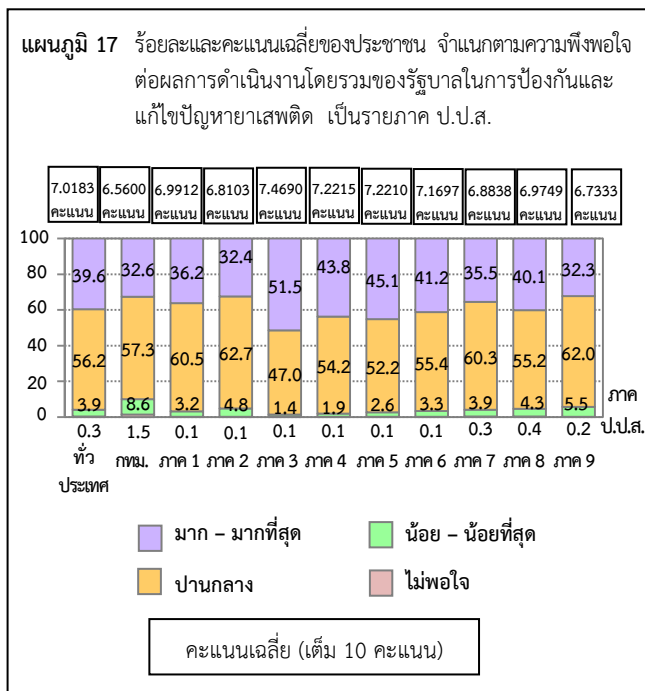


6. ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไข ปัญหาเสพติด

1) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล

ประชาชนสูงถึงร้อยละ 99.7 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก – มากที่สุด ร้อยละ 39.6 ปานกลางร้อยละ 56.2 และพึงพอใจน้อย – น้อยที่สุด ร้อยละ 3.9) มีเพียงเล็กน้อยที่ไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 0.3) โดยมีคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจ อยู่ที่ 7.0183 คะแนน จาก 10 คะแนน

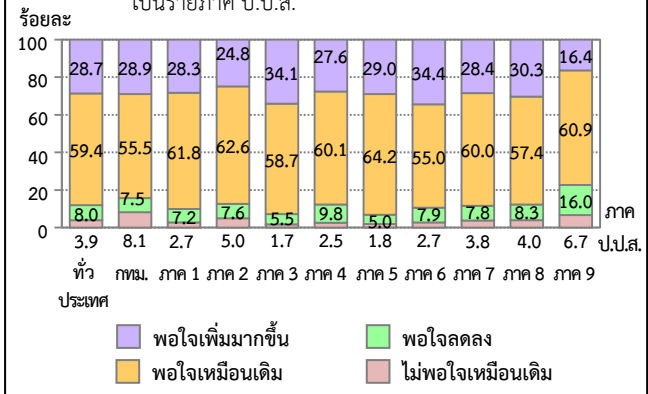
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจ ด้วยคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าภาคอื่น (7.4690 คะแนน) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (7.2215 คะแนน) ภาค 5 (7.2210 คะแนน) และภาค 6 (7.1697 คะแนน) ขณะที่ภาคอื่นมีความพึงพอใจ ด้วยคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 7 คะแนน



เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 พบว่า ประชาชนเกินครึ่ง มีความพึงพอใจเหมือนเดิม (ร้อยละ 59.4) ขณะที่ร้อยละ 28.7 มีความพึงพอใจเพิ่มมากขึ้น ส่วนผู้ที่พึงพอใจลดลงมีร้อยละ 8.0 ขณะที่มีเพียงร้อยละ 3.9 เท่านั้น ที่ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 6 มีความพึงพอใจ เพิ่มขึ้นในส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 34.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 34.1) และภาค 8 (ร้อยละ 30.3) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 30

แผนภูมิ 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน โดยรวมของรัฐบาล ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา(ต.ค. – ธ.ค. 2557) เป็นรายภาค ป.ป.ส.

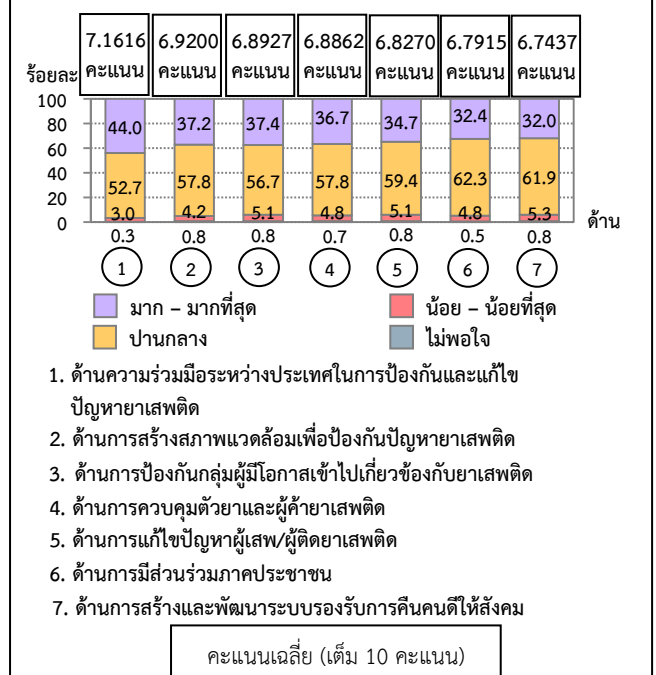


2) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันและ แก้ไขปัญหาเสพติดในแต่ละด้าน

ประชาชนมากกว่าร้อยละ 99 มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในทุกด้าน

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจในแต่ละด้าน พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกัน/แก้ไขปัญหาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 7.1616 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าด้านอื่น รองลงมาได้แก่ ด้านการรื้อสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหาเสพติด (6.9200 คะแนน) ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด (6.8927 คะแนน) ด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด (6.8862 คะแนน) ด้านการแก้ไขปัญหายาเสพติด/ผู้ติดยาเสพติด (6.8270 คะแนน) ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน (6.7915 คะแนน) และด้านการสร้าง/พัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม (6.7437 คะแนน)

แผนภูมิ 19 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจ ต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ด้านต่างๆ



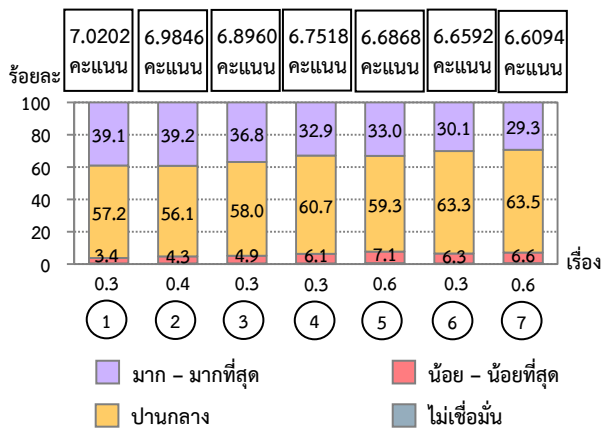
1. ด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด
2. ด้านการรื้อสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหาเสพติด
3. ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด
4. ด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด
5. ด้านการแก้ไขปัญหายาเสพติด/ผู้ติดยาเสพติด
6. ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน
7. ด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม

7. ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนมากกว่าร้อยละ 99 มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในทุกเรื่อง

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของความเชื่อมั่นในแต่ละเรื่องพบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่จะสามารถสร้างภูมิคุ้มกันในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดให้กับคนในสังคม ด้วยคะแนนเฉลี่ย 7.0202 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าเรื่องอื่น รองลงมาได้แก่ หน่วยงานภาครัฐที่จะสามารถควบคุม/ปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดได้ (6.9846 คะแนน) เจ้าหน้าที่รัฐมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหายาเสพติดที่เกิดขึ้น (6.8960 คะแนน) การดำเนินการของภาครัฐในการแก้ไขปัญหายาเสพติดมีความเหมาะสม สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ (6.7518 คะแนน) เจ้าหน้าที่รัฐมีความซื่อสัตย์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการแก้ไขปัญหายาเสพติด (6.6868 คะแนน) หน่วยงานภาครัฐให้ความช่วยเหลือผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ผ่านการบำบัดรักษาตามความเหมาะสม เช่น การให้การศึกษา การฝึกอาชีพ ฯลฯ (6.6592 คะแนน) และกระบวนการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดจะสามารถทำให้ผู้ผ่านการบำบัดรักษาไม่กลับไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด (6.6094 คะแนน)

แผนภูมิ 20 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละเรื่อง



1. การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่จะสามารถสร้างภูมิคุ้มกันในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดให้กับคนในสังคมได้
2. การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่จะสามารถควบคุม/ปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดได้
3. เจ้าหน้าที่รัฐมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหายาเสพติดที่เกิดขึ้นได้
4. การดำเนินการของภาครัฐในการแก้ไขปัญหายาเสพติดมีความเหมาะสม สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่
5. เจ้าหน้าที่รัฐมีความซื่อสัตย์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการแก้ไขปัญหายาเสพติด
6. หน่วยงานภาครัฐให้ความช่วยเหลือผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ผ่านการบำบัดรักษาตามความเหมาะสม เช่น การให้การศึกษา การฝึกอาชีพ ฯลฯ
7. กระบวนการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดจะสามารถทำให้ผู้ผ่านการบำบัดรักษาไม่กลับไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดอีก

คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)

8. ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม

ประชาชนได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรมที่สำคัญ 5 อันดับแรก คือ การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (ร้อยละ 76.0) รองลงมาได้แก่ การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด (ร้อยละ 64.9) การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด (ร้อยละ 17.6) การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก (ร้อยละ 14.0) และการจัดตั้งเวรยามเฝ้าระวัง (ร้อยละ 13.2) เป็นต้น

แผนภูมิ 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและอาชญากรรม



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมา

ปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาที่สำคัญและจำเป็นต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน รัฐบาลและคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) จึงได้ประกาศแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ปี 2558 (ตุลาคม 2557 – กันยายน 2558) โดยมีความตั้งใจและเจตนารมณ์ที่จะลดระดับปัญหายาเสพติด และปัญหาที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้ได้มากที่สุด เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อการดำรงชีวิต ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ความสงบสุขของประชาชนและสังคมโดยรวม ซึ่งแผนปฏิบัติการดังกล่าวมี 8 ด้านที่สำคัญ ดังนี้

1) **ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด** โดยใช้เครื่องมือการป้องกันที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย ตั้งแต่เด็กปฐมวัย เยาวชนทั้งในและนอกสถานศึกษา กลุ่มผู้ใช้แรงงานในสถานประกอบการ และครอบครัวที่มีความเสี่ยงต่อการใช้ยาเสพติด โดยร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติด ส่งเสริมการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ด้วยการจัดกิจกรรมเชิงสร้างสรรค์ ทั้งดนตรี กีฬา ศิลปะ หรืออื่นๆ ตามความเหมาะสม

2) **ด้านการแก้ไขปัญหายุสผู้เสพยาเสพติด** โดยให้ความสำคัญกับการดำเนินงานในทุกกระบวนการของการบำบัดรักษาตั้งแต่การค้นหา คัดกรอง จำแนกผู้เสพยา/ผู้ติดยาเสพติด และนำเข้าสู่การบำบัดรักษาในระบบสมัครใจเป็นหลัก หรือในรูปแบบที่เหมาะสม เช่น การบำบัดรักษาในค่ายปรับเปลี่ยนพฤติกรรม สถานพยาบาล สถานบังคับบำบัด ค่ายทหาร เป็นต้น

3) **ด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม** โดยให้มีระบบการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาอย่างจริงจัง ทั้งศูนย์ประสานการดูแลผู้ผ่านการบำบัดฟื้นฟูในระดับจังหวัดและอำเภอ พัฒนารูปแบบ แนวทางการติดตามและช่วยเหลือ การจัดระบบ ช่องทางในการให้ความช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดในด้านต่างๆ ตามความเหมาะสมของบุคคล เช่น ด้านอาชีพ การงาน การอบรม แหล่งทุน การศึกษา เป็นต้น

4) **ด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด** โดยการควบคุม สกัดกั้นยาเสพติด สารตั้งต้น และเคมีภัณฑ์เข้าสู่ประเทศไทยตามช่องทางชายแดน จุดตรวจตอนใน เส้นทางคมนาคมขนส่ง ทำลายโครงสร้างการค้า กลุ่มอิทธิพลและยาเสพติดตามแนวชายแดน เพื่อตัดวงจรการนำเข้ายาเสพติดตามแนวชายแดน เส้นทางทางการเงินที่เชื่อมโยงพัฒนาความเข้มแข็งของชุมชน/หมู่บ้านตามแนวชายแดน บูรณาการและแลกเปลี่ยนฐานข้อมูลการข่าวในทุกระดับ และสืบสวนปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เน้นการระดมปราบปรามแหล่งผลิต แหล่งจำหน่าย แหล่งพักยา ผู้ผลิต ผู้ค้ารายสำคัญ ผู้ลำเลียงยาเสพติด เครือข่ายยาเสพติดและที่โยงโยไปในเรื่องจำ ตลอดจนข้อร้องเรียนของประชาชน โดยให้สนธิกำลังปฏิบัติการจากทุกหน่วยเข้าปราบปรามเครือข่ายการผลิตและการค้ายาเสพติดรายสำคัญ และสืบสวนสอบสวนขยายผล เพื่อนำไปสู่การใช้มาตรการทางทรัพย์สินและภาษีในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของขบวนการค้ายาเสพติด ซึ่งรวมไปถึงผู้มีอิทธิพล นายทุนที่อยู่เบื้องหลังการกระทำผิดและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด

5) ด้านความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยการแสวงหา เสริมสร้าง และพัฒนาความร่วมมือในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดกับประเทศเพื่อนบ้านและนานาชาติ ประเทศ ตลอดจนองค์การระหว่างประเทศในการแก้ไขปัญหายาเสพติดเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการสกัดกั้น ปราบปรามยาเสพติดจากต่างประเทศที่เข้าสู่ประเทศไทย และยกระดับบทบาทของประเทศไทยในการเป็นผู้ประสานงานหลักของการแก้ไขปัญหายาเสพติดในภูมิภาคอาเซียน โดยมีเป้าหมายหลักในการลดสถานการณ์การผลิตยาเสพติดภายนอกประเทศที่ส่งผลกระทบต่อปัญหายาเสพติดภายในประเทศและภายในภูมิภาค

6) ด้านสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหายาเสพติด โดยให้ความสำคัญกับการควบคุมและจัดการสภาพแวดล้อมที่เป็นปัจจัยส่งผลกระทบต่อการเข้ายุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดของกลุ่มเป้าหมายต่างๆ ทั้งเยาวชนกลุ่มเสี่ยง กลุ่มผู้ผ่านการบำบัดรักษาแล้วกลับไปเสพซ้ำ แรงรัศมีการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจัง โดยใช้มาตรการทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด และการทำงานแบบบูรณาการที่มีเจ้าภาพชัดเจน มุ่งเน้นที่แหล่งอบายมุข แหล่งมั่วสุม และแหล่งแพร่ระบาดของยาเสพติดทุกแห่งทั่วประเทศ สร้างสภาพแวดล้อมผ่านกลไกครอบครัวและสังคม เพื่อควบคุมและป้องกันปัญหายาเสพติด

7) ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน โดยเน้นการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหายาเสพติด และในชุมชน/หมู่บ้านกองทุนแม่ของแผ่นดิน ตลอดจนเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และภาคประชาสังคมในการแก้ไขปัญหายาเสพติด

8) ด้านการบริหารจัดการอย่างบูรณาการ โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบการบริหารจัดการที่มีเอกภาพทั้งในด้านกลไกการแก้ไขปัญหายาเสพติดทุกระดับ ระบบแผน งบประมาณ การติดตามประเมินผล และระบบสนับสนุนต่างๆ เป็นต้น มีการทำงานแบบบูรณาการทุกมาตรการและทุกหน่วยงานในพื้นที่ที่ปรากฏปัญหาการค้าและแพร่ระบาดของยาเสพติด ทั้งแนวคิด แผนงาน งบประมาณ และการปฏิบัติ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายร่วมกันได้อย่างแท้จริง พัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถและสอดคล้องกับภารกิจที่ได้รับมอบหมายในแต่ละมาตรการที่รับผิดชอบ

สำนักงานสถิติแห่งชาติ และ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) จึงได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติดตามยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (มีนาคม พ.ศ. 2558) ขึ้น โดยได้ดำเนินการสำรวจภายหลังการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ มาแล้ว 6 เดือน (ตุลาคม 2557 – มีนาคม 2558)

1.2 วัตถุประสงค์

เพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติดที่เกิดขึ้นทั้งในชุมชน/หมู่บ้าน และสถานศึกษา รวมทั้งปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด และปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ฯลฯ เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ฯลฯ) นำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดต่อไป

1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจนี้ ผู้ใช้ทั้งภาครัฐ และภาคประชาชน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ดังนี้

ภาครัฐ : ใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติดต่อไป

ภาคประชาชน : สะท้อนสถานการณ์ปัญหาเสพติดที่เกิดขึ้นในชุมชน/หมู่บ้าน เพื่อให้รัฐบาลติดตาม ประเมินผลสถานการณ์การแพร่ระบาดของเสพติดทั้งในชุมชน/หมู่บ้าน และโรงเรียน/สถานศึกษา รวมทั้งการสร้าง ความเข้มแข็งในชุมชน/หมู่บ้าน และโรงเรียน/สถานศึกษา ตลอดจนข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ต้องการให้ รัฐบาลดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดต่อไป

1.4 คຸ້ມรวม

ตามกรอบการศึกษากำหนดให้สำรวจประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลทั่วประเทศ การสำรวจ ครั้งนี้ไม่รวมผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนคนงานที่มีคนงานมาอาศัยอยู่รวมกันในสถานที่ที่นายจ้างจัดหาให้โดยไม่เสีย ค่าที่พัก รวมทั้งผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนสถาบัน เช่น เรือนจำ ค่ายทหาร โรงแรม วัด หอพักนักเรียนนักศึกษา เป็นต้น

1.5 คำอธิบาย

1.5.1 ยาเสพติด ในการสำรวจครั้งนี้ ไม่รวม สุรา บุหรี่ หรือเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์

1.5.2 ผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด หมายถึง นักค้าที่ขายยาเสพติดให้กับผู้เสพยาเสพติด ผู้ค้ารายย่อย รวมทั้งการส่งยาเสพติดในพื้นที่ต่าง ๆ และมีพฤติกรรมการผลิต นำเข้า ส่งออกยาเสพติด

1.5.3 ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ในการสำรวจครั้งนี้ ไม่รวมผู้ที่เคยได้รับการบำบัดรักษาหรืออยู่ระหว่าง การบำบัดรักษา

1.5.4 ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด หมายถึง ผู้ที่ใช้อยา/สารเสพติดเป็นประจำ และผู้ที่ใช้อยา/สารเสพติดเป็นครั้งคราว ไม่ต่อเนื่อง

1.5.5 การเสนอผลการสำรวจในภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. รายละเอียด ดังนี้

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร
ภาคกลาง	ภาค 1	สมุทรปราการ นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา อ่างทอง ลพบุรี สิงห์บุรี ชัยนาท สระบุรี

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
ภาคกลาง (ต่อ)	ภาค 2	ชลบุรี ระยอง จันทบุรี ตราด ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี นครนายก สระแก้ว
	ภาค 7	ราชบุรี กาญจนบุรี สุพรรณบุรี นครปฐม สมุทรสาคร สมุทรสงคราม เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาค 3	นครราชสีมา บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ อุบลราชธานี ยโสธร ชัยภูมิ อำนาจเจริญ
	ภาค 4	บึงกาฬ หนองบัวลำภู ขอนแก่น อุดรธานี เลย หนองคาย มหาสารคาม ร้อยเอ็ด กาฬสินธุ์ สกลนคร นครพนม มุกดาหาร

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
ภาคเหนือ	ภาค 5	เชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง แพร่ น่าน พะเยา เชียงราย แม่ฮ่องสอน
	ภาค 6	นครสวรรค์ อุตรดิตถ์ อุทัยธานี กำแพงเพชร ตาก สุโขทัย พิษณุโลก พิจิตร เพชรบูรณ์
ภาคใต้	ภาค 8	นครศรีธรรมราช กระบี่ พังงา ภูเก็ต สุราษฎร์ธานี ระนอง ชุมพร
	ภาค 9	สงขลา สตูล ตรัง พัทลุง ปัตตานี ยะลา นราธิวาส

บทที่ 2

ระเบียบวิธีสถิติ

2.1 แผนการสุ่มตัวอย่าง

การสำรวจด้วยตัวอย่างครั้งนี้ใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบ Stratified three – Stage Sampling โดยกำหนดให้เขตแขวนับ (EA : Enumeration Area) เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง ครั้วเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกรอายุ 18 ปีขึ้นไปเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง และสมาชิกรที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม

2.1.1 การจัดสรรตาม

กำหนดให้กรุงเทพมหานคร และจังหวัด 76 จังหวัดเป็นสตรดั้ม รวมทั้งสิ้น 77 สตรดั้ม

2.1.2 กรอบตัวอย่าง

กรอบตัวอย่างสำหรับการสำรวจครั้งนี้แบ่งเป็น 3 ชุดตามขั้นของการเลือกตัวอย่าง โดยกรอบตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง คือ กรอบแผนที่ EA สำหรับในเขตเทศบาล และกรอบรายชื่อหมู่บ้าน สำหรับนอกเขตเทศบาล กรอบตัวอย่างขั้นที่สอง คือ กรอบรายชื่อครั้วเรือนในแต่ละ EA ตัวอย่าง และกรอบตัวอย่างขั้นที่สาม คือ กรอบรายชื่อสมาชิกรอายุ 18 ปีขึ้นไปในแต่ละครั้วเรือนตัวอย่าง

2.1.3 ขนาดตัวอย่าง

ในการคำนวณขนาดตัวอย่างแต่ละสตรดั้ม ได้กำหนดให้ขนาดความคลาดเคลื่อนจากการเลือกตัวอย่างไม่เกิน 10% ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และพิจารณาพร้อมกับทรัพยากรให้มีความเหมาะสม ได้จำนวนประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง จังหวัดละ 525 คน และกรุงเทพมหานคร 1,050 คน รวมทั้งประเทศทั้งสิ้น 40,950 คน ทั้งนี้ กำหนดจำนวนประชากรอายุ 18 ปีขึ้นไปทั้งหมด 15 คน ต่อ 1 EA ตัวอย่าง จำแนกตามภาคได้ดังนี้

ภาค	EA ตัวอย่าง	ประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง
1. กรุงเทพมหานคร	70	1,050
2. กลาง (ยกเว้น กทม.)	875	13,125
3. เหนือ	595	8,925
4. ตะวันออกเฉียงเหนือ	700	10,500
5. ใต้	490	7,350
รวมทั้งประเทศ	2,730	40,950

2.2 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง

2.2.1 หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง กำหนดให้ EA เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง โดยในแต่ละสตราตัมได้ทำการเลือก EA ตัวอย่างอย่างอิสระต่อกัน โดยให้ความน่าจะเป็นในการเลือกเป็นปฏิภาคกับจำนวนครัวเรือนของ EA นั้นๆ

2.2.2 หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง ในแต่ละ EA ตัวอย่าง ได้ทำการเลือกครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง อย่างอิสระต่อกัน ด้วยวิธีการสุ่มแบบมีระบบ EA ละ 15 ครัวเรือน

2.2.3 หน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม ในแต่ละครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่างได้ทำการเลือกสมาชิกที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง อย่างสุ่ม ครัวเรือนละ 1 คน เพื่อทำการสัมภาษณ์ในรายละเอียด

2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการสำรวจครั้งนี้ ได้ดำเนินการดังนี้

2.3.1 ศึกษาแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ปี 2558 นโยบายของรัฐบาลและคณะกรรมการความสงบแห่งชาติ เช่น แผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ปี 2558 เป็นต้น

2.3.2 การสร้างแนวประเด็นคำถาม สำนักงานสถิติแห่งชาติได้กำหนดขอบข่าย จัดหมวดหมู่ความสอดคล้องเหมาะสมให้ครอบคลุมแนวประเด็นคำถาม ในการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดตามแผนปฏิบัติการ

2.3.3 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการสำรวจครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ประกอบด้วยคำถาม 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติด ได้แก่ สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน (เช่น ด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด) ความเดือดร้อนที่ได้รับจากการแพร่ระบาดของยาเสพติด การแพร่ระบาดของยาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา แหล่งมั่วสุม ความยากง่ายในการหาซื้อยาเสพติด การมีเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ปี 2558 (การป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด การแก้ไขปัญหายาเสพติดผู้ติดยาเสพติด การสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดี ให้สังคม การควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด ความร่วมมือระหว่างประเทศ สร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหายาเสพติด การมีส่วนร่วมภาคประชาชน บริหารจัดการอย่างบูรณาการ) และความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ตลอดจนความต้องการให้ภาครัฐเข้าไปแก้ไขปัญหายาเสพติด และปัญหาอาชญากรรม

ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสัมภาษณ์ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพการทำงาน และรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน

2.4 การประมวลผล

หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลเรียบร้อยแล้ว ได้มีการตรวจสอบความถูกต้องและความสอดคล้องของข้อมูล แล้วนำข้อมูลไปประมวลผลเป็นรูปตาราง

2.5 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนน

การคำนวณคะแนนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด มีหลักเกณฑ์ดังนี้

2.5.1 ตัวแปรความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น ซึ่งมีคะแนนเต็ม 10 คะแนนได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

<u>ระดับความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น</u>	<u>คะแนน</u>
พึงพอใจ/เชื่อมั่นมากที่สุด	9 - 10
พึงพอใจ/เชื่อมั่นมาก	8
พึงพอใจ/เชื่อมั่นปานกลาง	5 - 7
พึงพอใจ/เชื่อมั่นน้อย	3 - 4
พึงพอใจ/เชื่อมั่นน้อยที่สุด	1 - 2
ไม่พึงพอใจ/ไม่เชื่อมั่น	0

2.5.2 การคำนวณค่าคะแนนของความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น โดยในการคำนวณค่าร้อยละได้รวมผู้ตอบทั้งที่แสดงความคิดเห็นและไม่แสดงความคิดเห็น ส่วนการคำนวณคะแนนไม่ได้รวมผู้ตอบที่ไม่แสดงความคิดเห็น

2.6 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมข้อมูลรายละเอียดในแบบสอบถามโดยใช้เครื่อง Tablet ในการสัมภาษณ์สมาชิกที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 20 กุมภาพันธ์ – 11 มีนาคม 2558

2.7 การนำเสนอผลการสำรวจ

นำเสนอผลการสำรวจในระดับกรุงเทพมหานคร จังหวัด ภาควิทยาศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. 10 ภาค

2.8 การประมาณค่าสถิติ

การคำนวณค่าประมาณร้อยละของประชากรที่ต้องการศึกษา ได้คำนวณโดยวิธีการถ่วงน้ำหนักที่ถูกต้องด้วยอัตราค่าไม่ตอบแบบสอบถาม โดยการคำนวณค่าประมาณร้อยละในครั้งนี้ได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

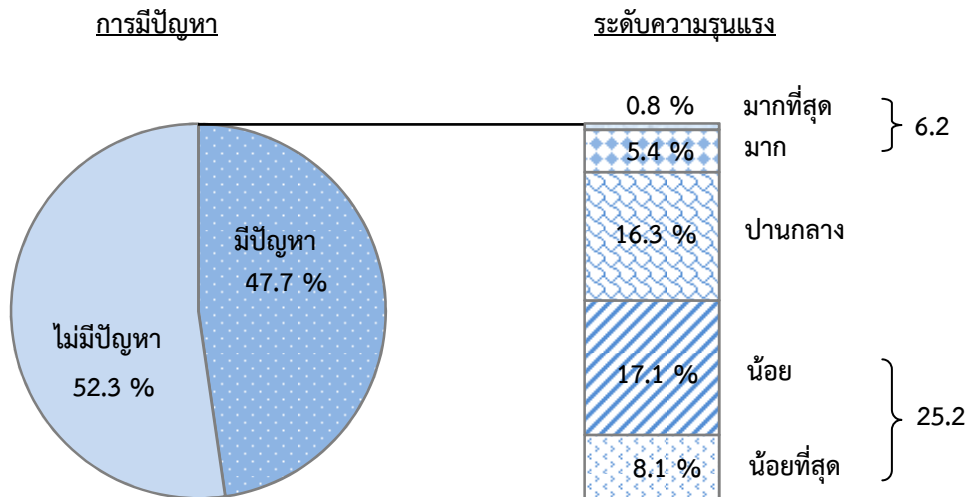
บทที่ 3

สรุปผลการสำรวจ

3.1 สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติด

ตามที่รัฐบาลและคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้ประกาศแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ปี 2558 (ตุลาคม 2557 – กันยายน 2558) โดยมีความตั้งใจและเจตนารมณ์ที่จะลดระดับปัญหายาเสพติด และปัญหาที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้ได้มากที่สุด ซึ่งขณะนี้ได้ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการดังกล่าวมาแล้ว 6 เดือน (ตุลาคม 2557 – มีนาคม 2558) ซึ่งผลสำรวจเกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนประมาณครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 52.3) ระบุว่าไม่มีปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ขณะที่ประชาชนร้อยละ 47.7 ระบุว่ามีปัญหา ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 6.2) และปานกลาง (ร้อยละ 16.3) ส่วนที่เห็นว่าน้อย – น้อยที่สุดมีร้อยละ 25.2

แผนภูมิ 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาค 9 เห็นว่ามีปัญหายาเสพติดแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 16.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 11.1) ภาค 1 (ร้อยละ 6.4) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 6.0) และภาค 7 (ร้อยละ 6.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 6

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่ามีปัญหายาเสพติดแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 13.7) รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 6.0) และภาคกลาง (ร้อยละ 5.7) ขณะที่ภาคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ มีร้อยละ 4.6 และ 4.3 ตามลำดับ

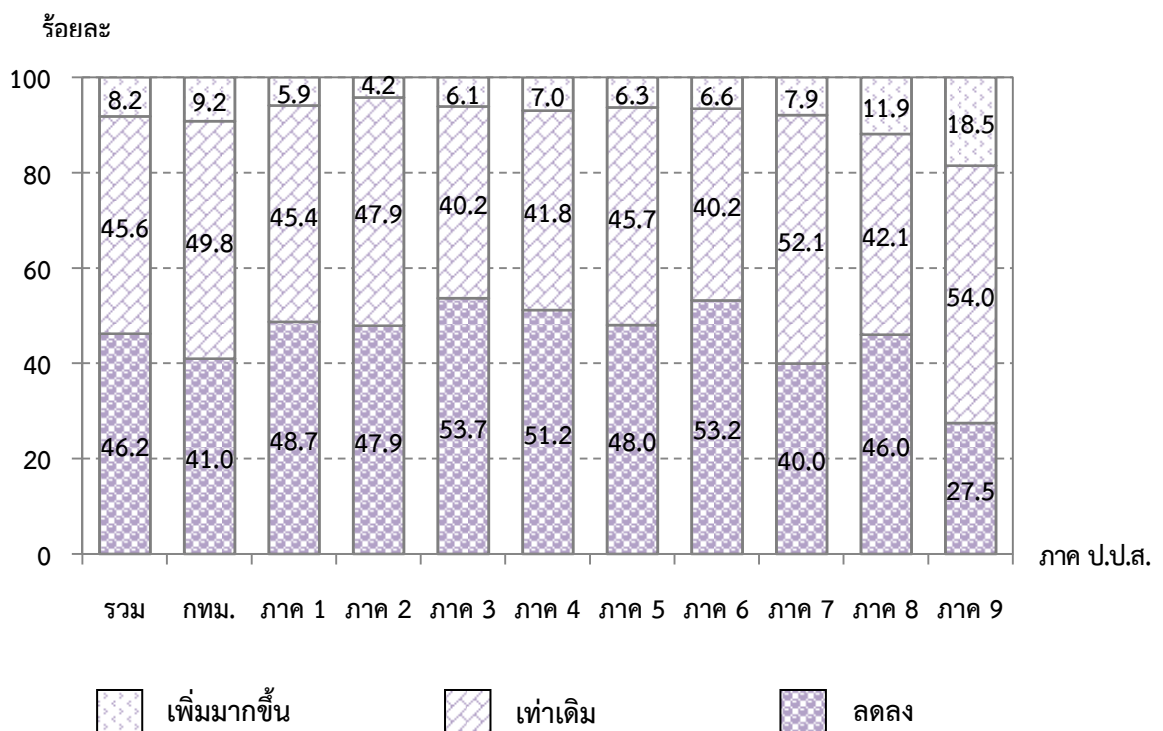
ตาราง 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีปัญหาการแพร่ระบาดยาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	มีปัญหา	ระดับความรุนแรงของปัญหา					ไม่มี ปัญหา
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
ทั่วประเทศ	100.0	47.7	0.8	5.4	16.3	17.1	8.1	52.3
			6.2			25.2		
กรุงเทพมหานคร	100.0	42.3	0.7	5.3	14.8	14.6	6.9	57.7
			6.0			21.5		
ภาคกลาง	100.0	46.9	0.8	4.9	17.4	16.9	6.9	53.1
			5.7			23.8		
• ภาค 1	100.0	45.5	1.2	5.2	15.6	16.5	7.0	54.5
			6.4			23.5		
• ภาค 2	100.0	48.9	0.2	4.2	19.6	18.3	6.6	51.1
			4.4			24.9		
• ภาค 7	100.0	47.0	0.8	5.2	18.1	16.0	6.9	53.0
			6.0			22.9		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	45.7	0.6	4.0	15.3	16.3	9.5	54.3
			4.6			25.8		
• ภาค 3	100.0	39.8	0.2	3.2	13.5	14.9	8.0	60.2
			3.4			22.9		
• ภาค 4	100.0	51.5	1.0	4.7	17.0	17.9	10.9	48.5
			5.7			28.8		
ภาคเหนือ	100.0	44.2	0.6	3.7	12.4	17.1	10.4	55.8
			4.3			27.5		
• ภาค 5	100.0	37.7	0.6	3.1	9.9	13.5	10.6	62.3
			3.7			24.1		
• ภาค 6	100.0	50.4	0.5	4.2	14.9	20.6	10.2	49.6
			4.7			30.8		
ภาคใต้	100.0	64.3	1.9	11.8	22.6	21.8	6.2	35.7
			13.7			28.0		
• ภาค 8	100.0	64.8	1.1	10.0	21.3	26.1	6.3	35.2
			11.1			32.4		
• ภาค 9	100.0	63.8	2.6	13.7	24.0	17.5	6.0	36.2
			16.3			23.5		

สถานการณ์ปัญหายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 พบว่า ประชาชนเกือบครึ่งเห็นว่าการแพร่ระบาดลดลง (ร้อยละ 46.2) และเท่าเดิม (ร้อยละ 45.6) ส่วนผู้ที่เห็นว่า เพิ่มขึ้นมีเพียงร้อยละ 8.2 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม - ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 18.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 11.9) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 9.2) ภาค 7 (ร้อยละ 7.9) และภาค 4 (ร้อยละ 7.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 7

แผนภูมิ 2 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการแพร่ระบาดของยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่าปัญหาเสฟติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 15.2) รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 9.2) ขณะที่ภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 6 คือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 6.6) ภาคเหนือ (ร้อยละ 6.5) และภาคกลาง (ร้อยละ 6.0)

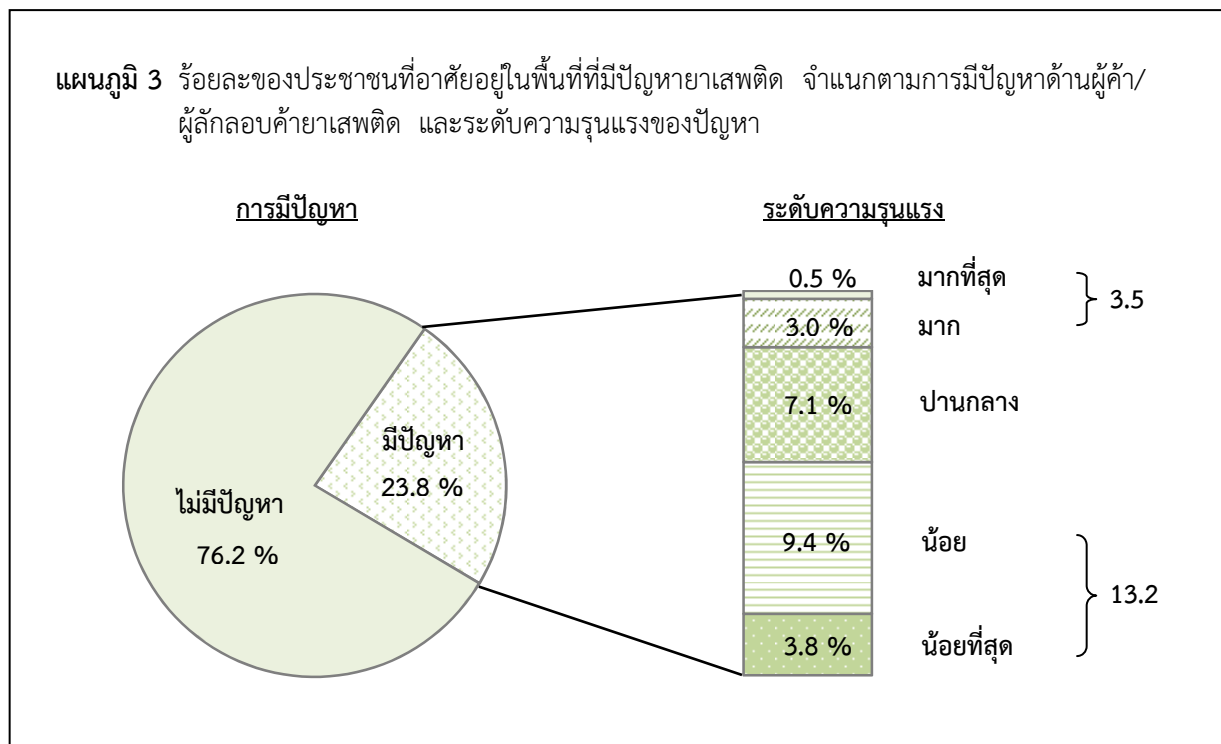
ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาเสฟติด จำแนกตามการแพร่ระบาดเสฟติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาคป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	การแพร่ระบาดเสฟติด		
		เพิ่มมากขึ้น	เท่าเดิม	ลดลง
ทั่วประเทศ	100.0	8.2	45.6	46.2
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	9.2	49.8	41.0
2. ภาคกลาง	100.0	6.0	48.0	46.0
• ภาค 1	100.0	5.9	45.4	48.7
• ภาค 2	100.0	4.2	47.9	47.9
• ภาค 7	100.0	7.9	52.1	40.0
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.6	41.1	52.3
• ภาค 3	100.0	6.1	40.2	53.7
• ภาค 4	100.0	7.0	41.8	51.2
4. ภาคเหนือ	100.0	6.5	42.5	51.0
• ภาค 5	100.0	6.3	45.7	48.0
• ภาค 6	100.0	6.6	40.2	53.2
5. ภาคใต้	100.0	15.2	47.9	36.9
• ภาค 8	100.0	11.9	42.1	46.0
• ภาค 9	100.0	18.5	54.0	27.5

3.2 ปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด

3.2.1 ความรุนแรงของปัญหา

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด (ร้อยละ 76.2) ขณะที่ประชาชนประมาณ 1 ใน 5 ระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 23.8) ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด (ร้อยละ 3.5) และปานกลาง (ร้อยละ 7.1) ส่วนผู้ที่เห็นว่าน้อย - น้อยที่สุดมีร้อยละ 13.2 เท่านั้น



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่ามีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้า ยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนสูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 7.7) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 5.1) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 4.7) ภาค 1 (ร้อยละ 4.4) ภาค 7 (ร้อยละ 3.8) และภาค 4 (ร้อยละ 3.6) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่ามีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้า ยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 6.4) รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 4.7) ภาคกลาง (ร้อยละ 3.6) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3

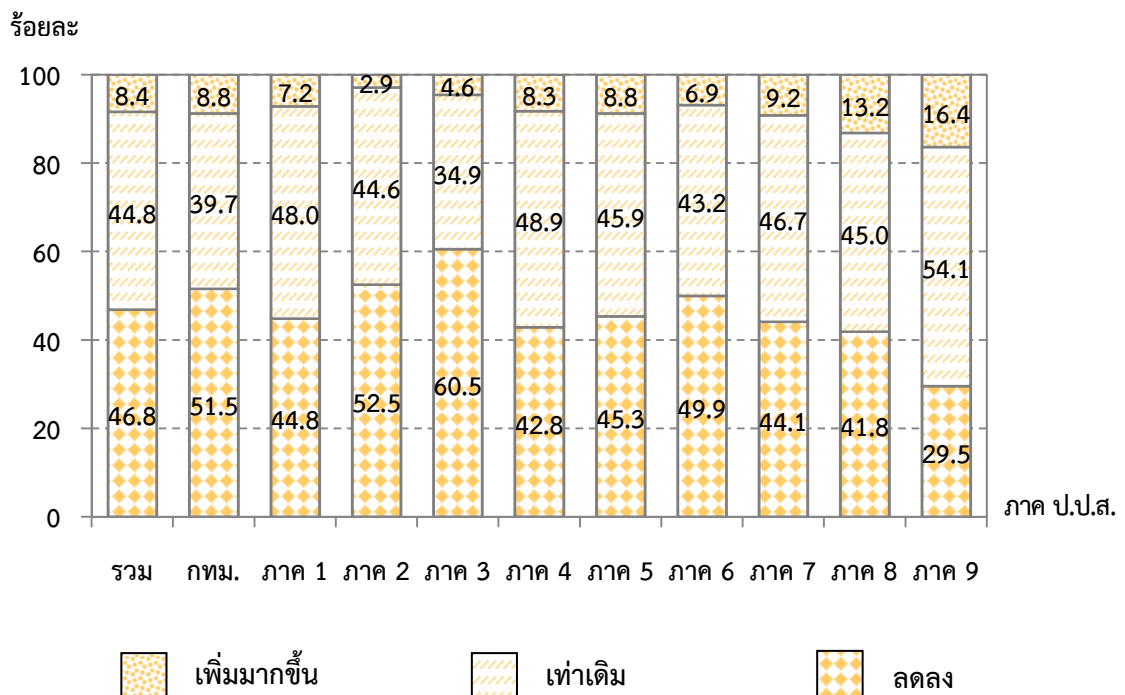
ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้า ยาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	มีปัญหา	ระดับความรุนแรงของปัญหา					ไม่มี ปัญหา
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
ทั่วประเทศ	100.0	23.8	0.5	3.0	7.1	9.4	3.8	76.2
			3.5			13.2		
กรุงเทพมหานคร	100.0	28.1	0.6	4.1	6.9	11.7	4.8	71.9
			4.7			16.5		
ภาคกลาง	100.0	24.9	0.5	3.1	8.4	9.6	3.3	75.1
			3.6			12.9		
• ภาค 1	100.0	24.9	0.6	3.8	8.5	8.8	3.2	75.1
			4.4			12.0		
• ภาค 2	100.0	26.3	0.2	2.0	9.4	11.0	3.7	73.7
			2.2			14.7		
• ภาค 7	100.0	23.5	0.6	3.2	7.2	9.3	3.2	76.5
			3.8			12.5		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	19.7	0.4	2.1	5.7	8.0	3.5	80.3
			2.5			11.5		
• ภาค 3	100.0	17.6	0.1	1.2	5.0	8.2	3.1	82.4
			1.3			11.3		
• ภาค 4	100.0	21.9	0.7	2.9	6.3	8.2	3.8	78.1
			3.6			12.0		
ภาคเหนือ	100.0	20.4	0.3	1.9	5.4	8.4	4.4	79.6
			2.2			12.8		
• ภาค 5	100.0	17.0	0.4	1.4	4.4	6.5	4.3	83.0
			1.8			10.8		
• ภาค 6	100.0	23.7	0.3	2.3	6.3	10.3	4.5	76.3
			2.6			14.8		
ภาคใต้	100.0	29.6	1.1	5.3	9.4	9.8	4.0	70.4
			6.4			13.8		
• ภาค 8	100.0	26.0	0.6	4.5	8.7	9.4	2.8	74.0
			5.1			12.2		
• ภาค 9	100.0	33.2	1.7	6.0	10.0	10.3	5.2	66.8
			7.7			15.5		

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด ประชาชนเกือบครึ่งเห็นว่าปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดที่มีอยู่ในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 พบว่ามีการแพร่ระบาดลดลง (ร้อยละ 46.8) และเท่าเดิม (ร้อยละ 44.8) ส่วนผู้ที่เห็นว่าเพิ่มมากขึ้นมีเพียงร้อยละ 8.4 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้นในสัดส่วนสูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 16.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 13.2) และภาค 7 (ร้อยละ 9.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 9

แผนภูมิ 4 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามการแพร่ระบาดของปัญหาในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่าปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้า ยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 15.0) รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 8.8) ภาคเหนือ (ร้อยละ 7.6) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 6.6) และภาคกลาง (ร้อยละ 6.5)

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้า ยาเสพติด จำแนกตาม การแพร่ระบาดของปัญหาในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นราย ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	การแพร่ระบาดของปัญหา		
		เพิ่มมากขึ้น	เท่าเดิม	ลดลง
ทั่วประเทศ	100.0	8.4	44.8	46.8
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	8.8	39.7	51.5
2. ภาคกลาง	100.0	6.5	46.6	46.9
• ภาค 1	100.0	7.2	48.0	44.8
• ภาค 2	100.0	2.9	44.6	52.5
• ภาค 7	100.0	9.2	46.7	44.1
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.6	42.8	50.6
• ภาค 3	100.0	4.6	34.9	60.5
• ภาค 4	100.0	8.3	48.9	42.8
4. ภาคเหนือ	100.0	7.6	44.3	48.1
• ภาค 5	100.0	8.8	45.9	45.3
• ภาค 6	100.0	6.9	43.2	49.9
5. ภาคใต้	100.0	15.0	50.1	34.9
• ภาค 8	100.0	13.2	45.0	41.8
• ภาค 9	100.0	16.4	54.1	29.5

3.2.2 ปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน/หมู่บ้าน

ปัญหาผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดที่มีอยู่ในชุมชน/หมู่บ้าน ทำให้ประชาชนร้อยละ 58.2 ได้รับความเดือดร้อน (ซึ่งในจำนวนนี้ระบุว่าได้รับฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดร้อยละ 13.8 ปานกลางร้อยละ 19.0 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 25.4) ส่วนร้อยละ 41.8 ระบุว่าไม่ได้รับฯ เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนภาค 9 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 21.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 19.2) ภาค 8 (ร้อยละ 16.6) ภาค 1 (ร้อยละ 16.3) และภาค 7 (ร้อยละ 13.5) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 13

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนฯ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 19.2) รองลงมาได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 13.9) ภาคกลาง (ร้อยละ 13.1) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 12.6) ขณะที่ภาคเหนือมีร้อยละ 10.2

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามการได้รับความเดือดร้อนจากผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด และระดับความเดือดร้อนที่ได้รับ เป็นรายภาค ภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	มีปัญหา	ระดับความเดือดร้อนที่ได้รับ					ไม่มี ปัญหา
			มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
ทั่วประเทศ	100.0	58.2	2.4	11.4	19.0	18.8	6.6	41.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	64.4	1.4	13.8	20.0	24.3	7.5	35.6
ภาคกลาง	100.0	57.7	2.7	12.6	21.1	17.0	31.8	42.3
• ภาค 1	100.0	60.8	3.4	13.1	21.3	17.1	23.5	39.2
• ภาค 2	100.0	49.4	1.2	16.3	18.7	15.0	23.2	50.6
• ภาค 7	100.0	61.9	3.1	7.9	23.7	19.0	22.8	38.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	57.9	2.1	13.5	20.0	17.7	24.7	42.1
• ภาค 3	100.0	58.3	0.5	13.9	18.9	23.1	24.0	41.7
• ภาค 4	100.0	57.5	3.4	7.2	20.7	13.5	32.2	42.5
ภาคเหนือ	100.0	50.0	2.1	19.2	12.9	17.6	17.6	50.0
• ภาค 5	100.0	48.0	1.9	10.2	10.0	18.5	26.9	52.0
• ภาค 6	100.0	51.4	2.3	9.3	14.9	16.9	28.7	48.6
ภาคใต้	100.0	60.7	3.3	11.0	18.4	19.3	25.5	39.3
• ภาค 8	100.0	51.0	2.5	19.2	17.9	14.8	23.1	49.0
• ภาค 9	100.0	68.4	3.9	16.6	18.8	23.0	16.5	31.6
			21.2		28.4			

สำหรับเรื่องที่ชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดมากที่สุด คือ การลักขโมย ปล้น จี้ (ร้อยละ 58.9) รองลงมาได้แก่ การทะเลาะวิวาท (ร้อยละ 30.0) แก๊งค์มอเตอร์ไซค์ซิ่ง (ร้อยละ 23.7) ผู้มีอิทธิพล (ร้อยละ 21.2) และการทำร้ายร่างกาย (ร้อยละ 11.2) เป็นต้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดมากที่สุด คือ การลักขโมย ปล้น จี้

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามเรื่อง ที่ได้รับความเดือดร้อนจากผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	เรื่องที่ได้รับความสะดวกร้อน ^{1/}					
	การลักขโมย ปล้น จี้	การทะเลาะ วิวาท	แก๊งค์ มอเตอร์ไซค์ซิ่ง	ผู้มีอิทธิพล	การทำร้าย ร่างกาย	อื่นๆ เช่น ลวมลาม อนาจาร ข่มขืน ฯลฯ
ทั่วประเทศ	58.9	30.0	23.7	21.2	11.2	2.5
1. กรุงเทพมหานคร	58.4	27.4	18.9	21.1	5.3	1.6
2. ภาคกลาง	67.7	30.8	22.4	23.5	13.2	2.0
• ภาค 1	68.2	32.1	21.9	23.5	13.4	2.1
• ภาค 2	61.9	31.0	24.0	29.5	16.6	1.9
• ภาค 7	71.9	28.5	21.9	18.1	9.8	2.1
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	45.5	36.8	33.8	14.6	12.6	1.6
• ภาค 3	41.2	41.0	34.4	16.8	11.1	0.5
• ภาค 4	48.9	33.6	33.2	12.9	13.8	2.5
4. ภาคเหนือ	45.7	33.9	27.1	17.6	11.2	2.7
• ภาค 5	49.8	32.9	11.4	22.6	10.0	1.5
• ภาค 6	43.0	34.6	37.2	14.4	12.0	3.4
5. ภาคใต้	70.7	19.5	15.3	28.8	12.2	5.6
• ภาค 8	75.1	20.6	10.4	20.2	10.7	4.9
• ภาค 9	68.1	18.9	18.3	33.8	13.1	6.1

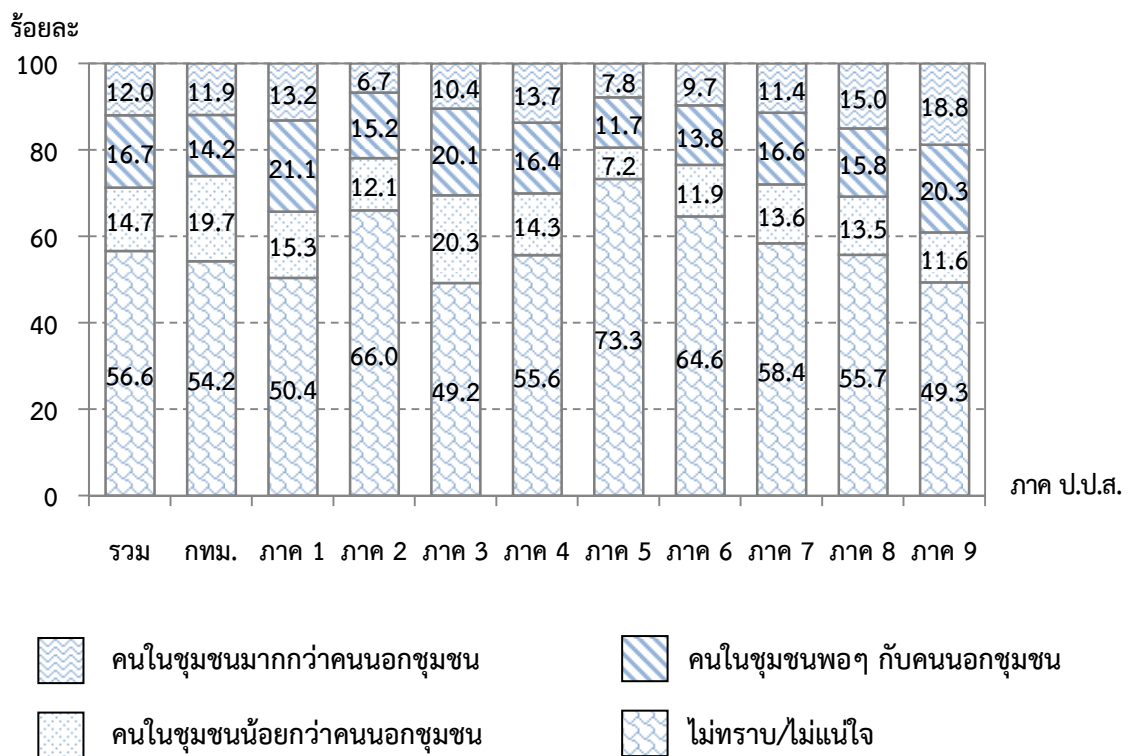
1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.2.3 ที่มาของผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดถึงที่มาของผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 12.0 ระบุว่าเป็นคนในชุมชนมากกว่าคนนอกชุมชน และร้อยละ 14.7 ระบุว่าเป็นคนในชุมชนน้อยกว่าคนนอกชุมชน ขณะที่ร้อยละ 16.7 ระบุว่าเป็นคนในชุมชนพอกับคนนอกชุมชน ส่วนร้อยละ 56.6 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ระบุว่าผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดเป็นคนในชุมชนพอกับคนนอกชุมชนมากที่สุด ยกเว้น กรุงเทพมหานคร และภาค 3 ที่ระบุว่าคนในชุมชนน้อยกว่าคนนอกชุมชนมากที่สุด

แผนภูมิ 5 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามที่มาของผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคระบุว่าที่มาของผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดเป็นคนในชุมชนพอๆ กับคนนอกชุมชนมากที่สุด ยกเว้น กรุงเทพมหานครที่ระบุว่าคนในชุมชนน้อยกว่าคนนอกชุมชนมากที่สุด

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด จำแนกตามที่มาของผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

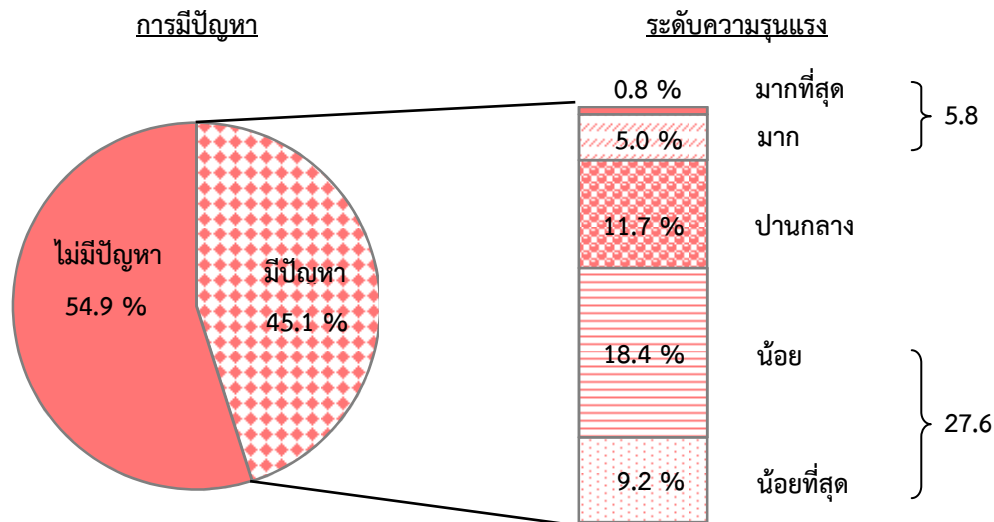
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ที่มาของผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด			
		คนในชุมชน มากกว่า คนนอกชุมชน	คนในชุมชน พอๆ กับ คนนอกชุมชน	คนในชุมชน น้อยกว่า คนนอกชุมชน	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	12.0	16.7	14.7	56.6
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	11.9	14.2	19.7	54.2
2. ภาคกลาง	100.0	10.8	18.1	13.9	57.2
• ภาค 1	100.0	13.2	21.1	15.3	50.4
• ภาค 2	100.0	6.7	15.2	12.1	66.0
• ภาค 7	100.0	11.4	16.6	13.6	58.4
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	12.2	18.0	16.9	52.9
• ภาค 3	100.0	10.4	20.1	20.3	49.2
• ภาค 4	100.0	13.7	16.4	14.3	55.6
4. ภาคเหนือ	100.0	8.9	13.0	10.0	68.1
• ภาค 5	100.0	7.8	11.7	7.2	73.3
• ภาค 6	100.0	9.7	13.8	11.9	64.6
5. ภาคใต้	100.0	17.1	18.3	12.4	52.2
• ภาค 8	100.0	15.0	15.8	13.5	55.7
• ภาค 9	100.0	18.8	20.3	11.6	49.3

3.3 ปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

3.3.1 ความรุนแรงของปัญหา

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 54.9 ระบุว่าไม่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ขณะที่ร้อยละ 45.1 ระบุว่ามีปัญหา ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 5.8) และปานกลาง (ร้อยละ 11.7) ขณะที่ผู้เห็นว่าน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 27.6

แผนภูมิ 6 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่ามีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนสูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 14.6) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 9.4) ภาค 1 (ร้อยละ 6.9) และภาค 4 (ร้อยละ 6.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 6

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่ามีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 12.0) รองลงมาได้แก่ ภาคกลาง (ร้อยละ 5.5) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 5.0) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 4.7) และภาคเหนือ (ร้อยละ 3.5)

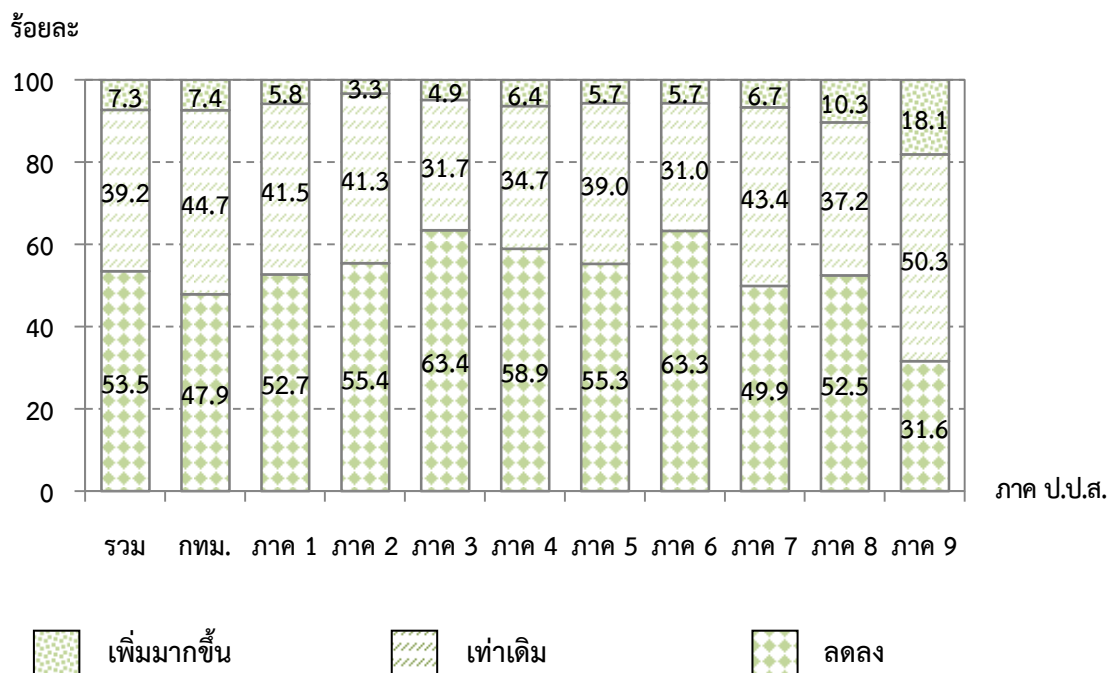
ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	มีปัญหา	ระดับความรุนแรงของปัญหา					ไม่มี ปัญหา
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
ทั่วประเทศ	100.0	45.1	0.8	5.0	11.7	18.4	9.2	54.9
			5.8			27.6		
กรุงเทพมหานคร	100.0	37.5	0.4	4.6	9.4	15.5	7.6	62.5
			5.0			23.1		
ภาคกลาง	100.0	44.5	0.7	4.8	12.5	18.5	8.0	55.5
			5.5			26.5		
• ภาค 1	100.0	43.5	1.0	5.9	11.3	17.2	8.1	56.5
			6.9			25.3		
• ภาค 2	100.0	46.2	0.3	3.4	14.5	20.9	7.1	53.8
			3.7			28.0		
• ภาค 7	100.0	44.4	0.8	4.7	12.3	18.0	8.6	55.6
			5.5			26.6		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	44.2	0.7	4.0	10.9	18.0	10.6	55.8
			4.7			28.6		
• ภาค 3	100.0	38.4	0.3	3.1	8.5	16.8	9.7	61.6
			3.4			26.5		
• ภาค 4	100.0	49.8	1.2	5.0	13.3	18.7	11.6	50.2
			6.2			30.3		
ภาคเหนือ	100.0	40.9	0.5	3.0	8.0	17.2	12.2	59.1
			3.5			29.4		
• ภาค 5	100.0	35.6	0.5	2.2	6.0	14.2	12.7	64.4
			2.7			26.9		
• ภาค 6	100.0	46.0	0.5	3.9	9.9	19.9	11.8	54.0
			4.4			31.7		
ภาคใต้	100.0	61.9	1.7	10.3	19.1	23.9	6.9	38.1
			12.0			30.8		
• ภาค 8	100.0	62.0	0.8	8.6	17.5	27.6	7.5	38.0
			9.4			35.1		
• ภาค 9	100.0	61.7	2.6	12.0	20.6	20.3	6.2	38.3
			14.6			26.5		

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนประมาณครึ่งหนึ่งระบุว่าปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดลดลง (ร้อยละ 53.5) ขณะที่ประมาณ 1 ใน 3 ระบุว่าเท่าเดิม (ร้อยละ 39.2) ส่วนผู้ที่ระบุว่าเพิ่มมากขึ้นมีเพียงร้อยละ 7.3 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอยู่ในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้นในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 18.1) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 10.3) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 7.4) ส่วนภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 7

แผนภูมิ 7 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตามการแพร่ระบาดของปัญหาในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่าปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอยู่ในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้นในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 14.2) รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 7.4) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 5 คือ ภาคเหนือ (ร้อยละ 5.7) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 5.7) และภาคกลาง (ร้อยละ 5.3)

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตามการแพร่ระบาดของปัญหาในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	การแพร่ระบาดของปัญหา		
		เพิ่มมากขึ้น	เท่าเดิม	ลดลง
ทั่วประเทศ	100.0	7.3	39.2	53.5
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	7.4	44.7	47.9
2. ภาคกลาง	100.0	5.3	42.0	52.7
• ภาค 1	100.0	5.8	41.5	52.7
• ภาค 2	100.0	3.3	41.3	55.4
• ภาค 7	100.0	6.7	43.4	49.9
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.7	33.4	60.9
• ภาค 3	100.0	4.9	31.7	63.4
• ภาค 4	100.0	6.4	34.7	58.9
4. ภาคเหนือ	100.0	5.7	34.4	59.9
• ภาค 5	100.0	5.7	39.0	55.3
• ภาค 6	100.0	5.7	31.0	63.3
5. ภาคใต้	100.0	14.2	43.7	42.1
• ภาค 8	100.0	10.3	37.2	52.5
• ภาค 9	100.0	18.1	50.3	31.6

3.3.2 ปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน/หมู่บ้าน

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 47.5 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาดังกล่าว (ซึ่งในจำนวนนี้ระบุว่าได้รับฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดร้อยละ 9.6 ปานกลางร้อยละ 16.4 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 21.5) ขณะที่ร้อยละ 52.5 ระบุว่าไม่ได้รับฯ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนภาค 9 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 16.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 1 (ร้อยละ 12.7) ภาค 4 (ร้อยละ 10.8) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 10.7) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 10

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 12.9) รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 10.7) ภาคกลาง (ร้อยละ 10.4) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 10

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตามการได้รับความเดือดร้อนจากผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และระดับความเดือดร้อนที่ได้รับ เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	มีปัญหา	ระดับความเดือดร้อนที่ได้รับ					ไม่มี ปัญหา
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ทั่วประเทศ	100.0	47.5	1.5	8.1	16.4	16.1	5.4	52.5
กรุงเทพมหานคร	100.0	61.7	0.8	9.6	24.1	20.3	6.6	38.3
ภาคกลาง	100.0	49.7	1.9	10.7	18.8	15.7	4.8	50.3
• ภาค 1	100.0	50.8	2.5	10.4	17.8	15.4	4.9	49.2
• ภาค 2	100.0	50.1	1.2	12.7	21.4	14.7	5.2	49.9
• ภาค 7	100.0	47.7	1.7	8.8	17.7	17.0	4.3	52.3
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	45.1	1.4	8.7	14.0	16.8	5.8	54.9
• ภาค 3	100.0	40.9	0.3	8.5	12.9	17.6	5.0	59.1
• ภาค 4	100.0	48.4	2.2	5.4	14.9	16.2	6.5	51.6
ภาคเหนือ	100.0	34.4	1.1	10.8	10.3	12.6	6.3	65.6
• ภาค 5	100.0	31.4	1.2	5.2	7.5	11.8	7.3	68.6
• ภาค 6	100.0	36.6	1.0	4.8	12.5	13.1	5.5	63.4
ภาคใต้	100.0	49.8	1.9	5.5	16.7	16.1	4.1	50.2
• ภาค 8	100.0	41.5	1.4	12.9	15.0	14.7	2.6	58.5
• ภาค 9	100.0	58.2	2.3	9.2	18.6	17.5	5.6	41.8
			16.5			23.1		

สำหรับเรื่องที่ชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมากที่สุด คือ การลักขโมย ปล้น จี้ (ร้อยละ 70.8) รองลงมาได้แก่ การทะเลาะวิวาท (ร้อยละ 29.3) แก๊งค์มอเตอร์ไซด์ชิง (ร้อยละ 26.2) การทำร้ายร่างกาย (ร้อยละ 9.5) และคนเมายาอาละวาด (ร้อยละ 8.9) เป็นต้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมากที่สุด คือ การลักขโมย ปล้น จี้

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตามเรื่องที่ได้รับ ความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	เรื่องที่ได้รับ ความเดือดร้อน ^{1/}					
	การลักขโมย ปล้น จี้	การทะเลาะ วิวาท	แก๊งค์ มอเตอร์ไซด์ชิง	การทำร้าย ร่างกาย	คนเมายา อาละวาด	อื่นๆ เช่น ประสาหลอน คลุ้มคลั่ง ลวมลาม ฯลฯ
ทั่วประเทศ	70.8	29.3	26.2	9.5	8.9	4.2
1. กรุงเทพมหานคร	80.2	28.4	24.7	7.4	6.6	4.9
2. ภาคกลาง	77.6	26.2	21.7	11.1	8.7	3.7
• ภาค 1	78.7	26.1	24.2	9.1	7.3	2.7
• ภาค 2	76.1	25.1	18.9	15.8	11.1	5.0
• ภาค 7	77.6	27.4	20.9	9.2	8.5	3.8
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	55.6	38.2	40.3	9.2	9.0	3.3
• ภาค 3	53.1	38.8	43.3	9.2	10.1	2.7
• ภาค 4	57.2	37.8	38.4	9.2	8.3	3.7
4. ภาคเหนือ	52.8	36.0	30.5	9.7	14.1	4.6
• ภาค 5	57.7	37.2	19.1	7.3	15.5	2.5
• ภาค 6	49.7	35.2	37.7	11.2	13.2	5.8
5. ภาคใต้	83.1	19.4	13.3	8.7	7.7	5.3
• ภาค 8	82.9	20.0	7.7	8.5	7.3	5.0
• ภาค 9	83.3	18.9	17.3	8.8	7.9	5.6

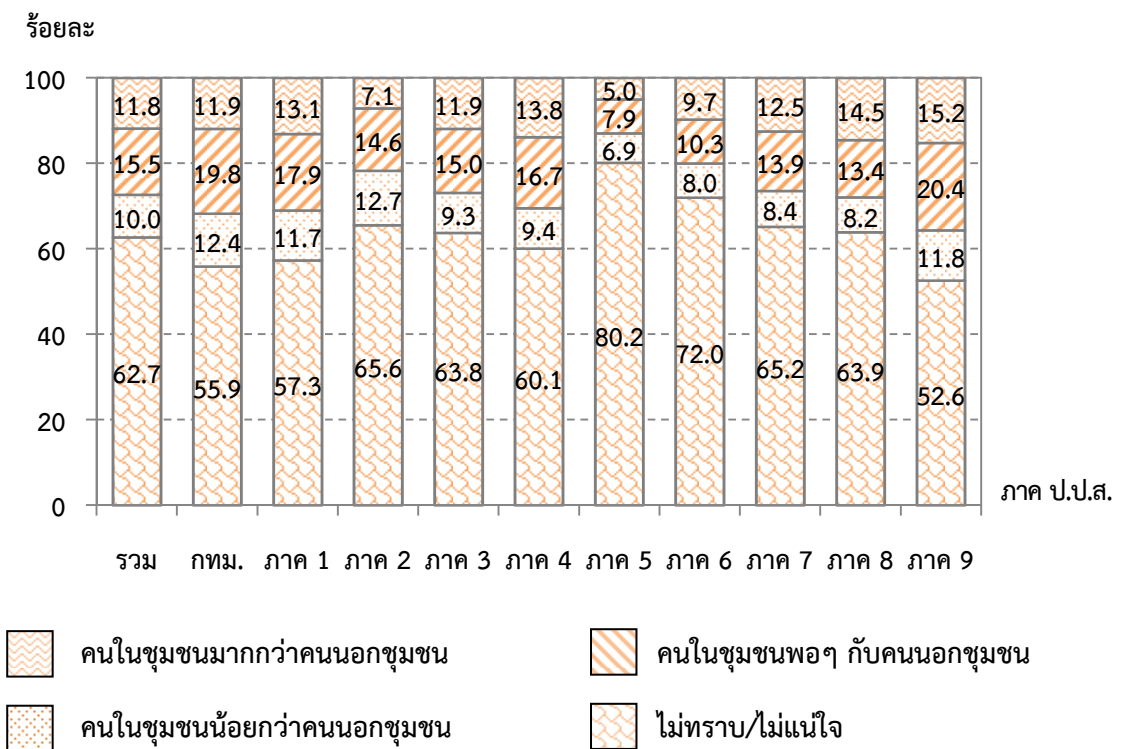
1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.3.3 ที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดถึงที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 11.8 ระบุว่าเป็นคนในชุมชนมากกว่าคนนอกชุมชน และร้อยละ 10.0 ระบุว่าเป็นคนในชุมชนน้อยกว่าคนนอกชุมชน ขณะที่ร้อยละ 15.5 ระบุว่าเป็นคนในชุมชนพอๆ กับคนนอกชุมชน ส่วนร้อยละ 62.7 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาคระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเป็นคนในชุมชนพอๆ กับคนนอกชุมชน มากที่สุด ยกเว้น ภาค 8 ที่ระบุว่าคนในชุมชนมากกว่าคนนอกชุมชนมากที่สุด

แผนภูมิ 8 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตามที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเป็นคนในชุมชนพอๆ กับคนนอกชุมชน มากที่สุด

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำแนกตามที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด			
		คนในชุมชน มากกว่า คนนอกชุมชน	คนในชุมชน พอๆ กับ คนนอกชุมชน	คนในชุมชน น้อยกว่า คนนอกชุมชน	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	11.8	15.5	10.0	62.7
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	11.9	19.8	12.4	55.9
2. ภาคกลาง	100.0	11.2	15.8	11.1	61.9
• ภาค 1	100.0	13.1	17.9	11.7	57.3
• ภาค 2	100.0	7.1	14.6	12.7	65.6
• ภาค 7	100.0	12.5	13.9	8.4	65.2
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	13.0	15.9	9.3	61.8
• ภาค 3	100.0	11.9	15.0	9.3	63.8
• ภาค 4	100.0	13.8	16.7	9.4	60.1
4. ภาคเหนือ	100.0	7.7	9.2	7.5	75.6
• ภาค 5	100.0	5.0	7.9	6.9	80.2
• ภาค 6	100.0	9.7	10.3	8.0	72.0
5. ภาคใต้	100.0	14.8	16.9	10.0	58.3
• ภาค 8	100.0	14.5	13.4	8.2	63.9
• ภาค 9	100.0	15.2	20.4	11.8	52.6

3.4 แหล่งมั่วสุ่ม

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 45.4 ระบุว่าแหล่งมั่วสุ่มเสพยาเสพติด/แหล่งมั่วสุ่มค้ายาเสพติด ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าแหล่งมั่วสุ่มที่มีมากที่สุด คือ สถานที่ปลอดภัย เช่น บ้านร้าง ป่าเขา ฯลฯ (ร้อยละ 25.5) รองลงมาได้แก่ บ้าน/คอนโด/แฟลต/หอพัก (ร้อยละ 16.9) ใต้สะพานที่รถวิ่ง (ร้อยละ 11.8) ชุมชนแออัด (ร้อยละ 7.4) และศาลาที่พักริมทาง (ร้อยละ 4.6) เป็นต้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าแหล่งมั่วสุ่มเสพยาเสพติด/ค้ายาเสพติด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 68.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 58.5) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 52.4) ภาค 1 (ร้อยละ 49.2) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 30 - 45

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ระบุว่าแหล่งมั่วสุ่มเสพยาเสพติด/ค้ายาเสพติด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 63.3) รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 52.4) ภาคกลาง (ร้อยละ 43.7) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 41.1) และภาคเหนือ (ร้อยละ 30.2)

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีแหล่งมั่วสุ่มเสพยาเสพติด/แหล่งมั่วสุ่มค้ายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาค ภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	มี	แหล่งมั่วสุ่มที่มี ^{1/}												ไม่มี	ไม่ ทราบ/ ไม่ แน่ใจ
			สถานที่ ปลอดภัย เช่น บ้านร้าง ป่าเขา ฯลฯ	บ้าน/ คอนโด/ แฟลต/ หอพัก	ใต้ สะพาน ที่รถวิ่ง	ชุมชน แออัด	ศาลา ที่พัก ริมทาง	สวน สาธารณะ	ร้าน เกมส์/ อินเทอร์เน็ต	สถาน บันเทิง	สถาน ศึกษา	วัด/ โบสถ์/ มัสยิด/ ศาลเจ้า	ท่ารถ โดยสาร	อื่นๆ เช่น โรงงาน ร้านค้า กาแฟ ฯลฯ		
ทั่วประเทศ	100.0	45.4	25.5	16.9	11.8	7.4	4.6	3.9	2.1	2.1	1.2	1.1	0.7	0.8	48.5	6.1
กทม.	100.0	52.4	15.3	20.5	13.1	15.8	4.1	3.2	2.7	1.1	0.1	1.1	1.6	0.2	42.6	5.0
ภาคกลาง	100.0	43.7	18.4	23.2	7.6	10.4	4.9	4.6	2.7	3.9	0.6	1.6	1.2	1.4	47.4	8.9
• ภาค 1	100.0	49.2	18.3	24.0	10.0	12.4	5.1	6.6	2.7	4.0	0.8	2.7	1.9	1.3	43.6	7.2
• ภาค 2	100.0	45.2	18.6	28.3	5.4	12.6	5.0	3.0	3.1	4.7	0.7	0.7	0.7	1.5	44.6	10.2
• ภาค 7	100.0	34.3	18.2	16.7	6.2	5.1	4.6	3.3	2.4	3.1	0.3	0.9	0.6	1.3	55.8	9.9
ภาค ด.อน.	100.0	41.1	28.8	6.9	16.2	2.3	5.9	4.9	2.4	0.9	2.6	1.1	0.4	0.2	53.0	5.9
• ภาค 3	100.0	42.4	27.6	7.7	17.8	1.2	3.8	5.3	2.6	1.3	3.5	1.2	0.7	0.1	54.1	3.5
• ภาค 4	100.0	40.1	29.7	6.3	15.0	3.2	7.5	4.7	2.2	0.7	1.9	1.0	0.2	0.4	52.2	7.7
ภาคเหนือ	100.0	30.2	18.6	11.5	6.0	3.6	3.3	2.2	1.6	1.4	0.9	0.4	0.1	0.5	66.6	3.2
• ภาค 5	100.0	32.5	22.0	13.9	4.9	3.7	2.3	1.0	2.0	1.4	1.2	0.3	0.2	0.7	63.1	4.4
• ภาค 6	100.0	28.6	16.2	9.7	6.8	3.5	4.0	3.1	1.3	1.5	0.7	0.5	0.1	0.5	69.0	2.4
ภาคใต้	100.0	63.3	46.1	23.7	16.9	7.5	4.0	3.5	0.9	2.0	1.2	0.6	0.2	1.3	31.5	5.2
• ภาค 8	100.0	58.5	45.6	20.3	14.4	7.0	1.7	3.8	0.9	1.8	1.6	0.8	0.1	0.5	36.2	5.3
• ภาค 9	100.0	68.4	46.7	27.2	19.5	7.9	6.3	3.2	0.9	2.1	0.9	0.5	0.4	2.3	26.6	5.0

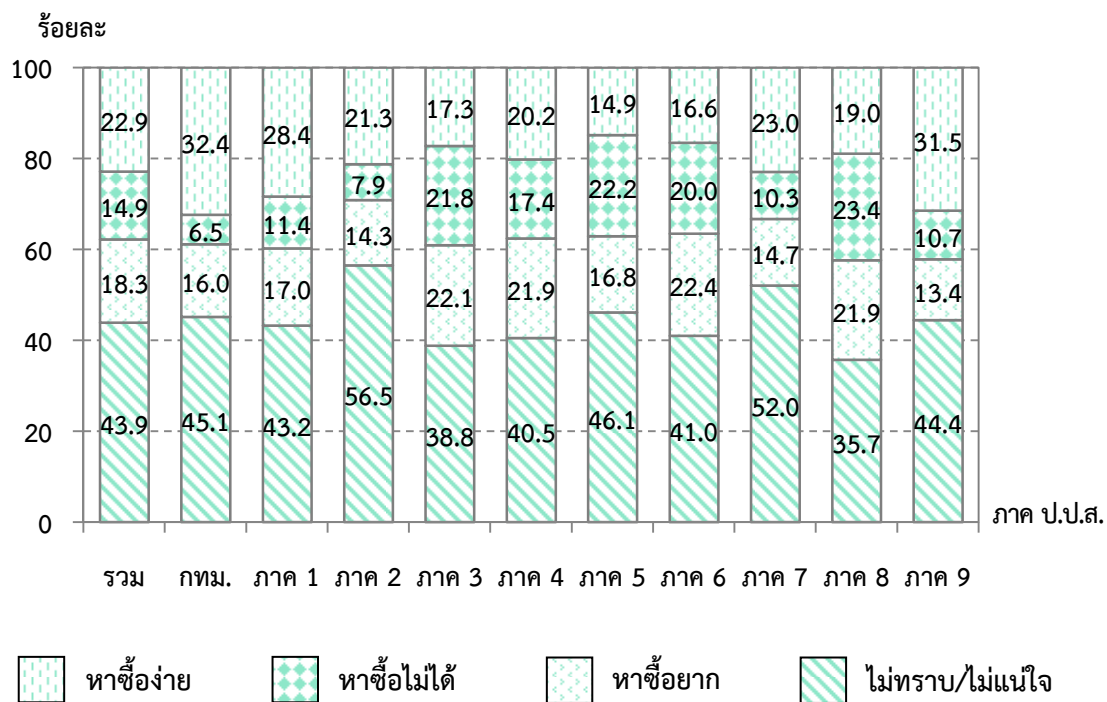
1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.5 ความยากง่ายในการหาซื้อยาเสพติด

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหาหาซื้อยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 22.9 ระบุว่าสามารถหาซื้อยาเสพติดได้ง่าย ส่วนที่ระบุว่าหาซื้อไม่ได้มีร้อยละ 14.9 หาซื้อได้ยากร้อยละ 18.3 และร้อยละ 43.9 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานครระบุว่าหาซื้อยาเสพติดได้ง่าย ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 32.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 9 (ร้อยละ 31.5) ภาค 1 (ร้อยละ 28.4) ภาค 7 (ร้อยละ 23.0) ภาค 2 (ร้อยละ 21.3) และภาค 4 (ร้อยละ 20.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 20

แผนภูมิ 9 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาหาซื้อยาเสพติด จำแนกตามการหาซื้อยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานครระบุว่าหาซื้อยาเสพติดได้ง่าย ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 32.4) รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ (ร้อยละ 25.2) ภาคกลาง (ร้อยละ 24.8) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 19.0) และภาคเหนือ (ร้อยละ 15.9)

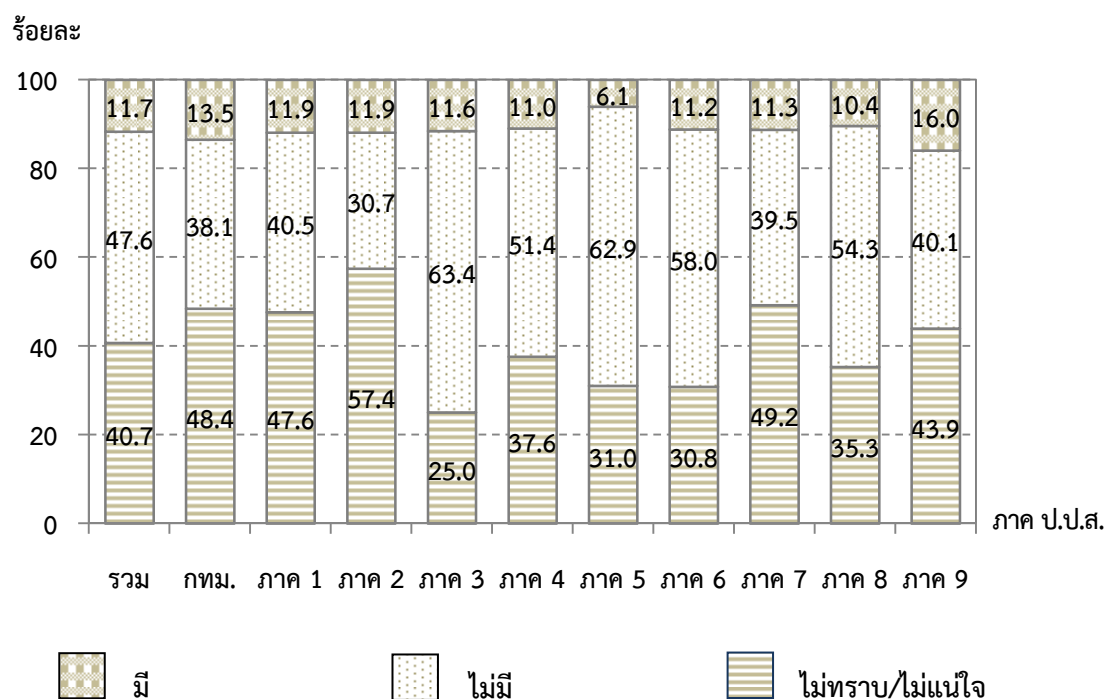
ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาหาซื้อยาเสพติด จำแนกตามการหาซื้อยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	การหาซื้อยาเสพติด			
		หาซื้อง่าย	หาซื้อไม่ได้	หาซื้อยาก	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	22.9	14.9	18.3	43.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	32.4	6.5	16.0	45.1
ภาคกลาง	100.0	24.8	10.1	15.5	49.6
• ภาค 1	100.0	28.4	11.4	17.0	43.2
• ภาค 2	100.0	21.3	7.9	14.3	56.5
• ภาค 7	100.0	23.0	10.3	14.7	52.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	19.0	19.3	22.0	39.7
• ภาค 3	100.0	17.3	21.8	22.1	38.8
• ภาค 4	100.0	20.2	17.4	21.9	40.5
ภาคเหนือ	100.0	15.9	20.9	20.1	43.1
• ภาค 5	100.0	14.9	22.2	16.8	46.1
• ภาค 6	100.0	16.6	20.0	22.4	41.0
ภาคใต้	100.0	25.2	17.1	17.7	40.0
• ภาค 8	100.0	19.0	23.4	21.9	35.7
• ภาค 9	100.0	31.5	10.7	13.4	44.4

3.6 การมีเจ้าหน้าที่รัฐเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 11.7 ระบุว่าเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้มีอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดร้อยละ 2.7 ปานกลางร้อยละ 4.5 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 4.5) ขณะที่ร้อยละ 47.6 ระบุว่าไม่มี และร้อยละ 40.7 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

แผนภูมิ 10 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาเสพติด จำแนกตามการมีเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่ามีความจำเป็นที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 4.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 1 (ร้อยละ 3.5) ภาค 7 (ร้อยละ 3.4) และภาค 4 (ร้อยละ 3.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่ามีความจำเป็นที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 3.4) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3

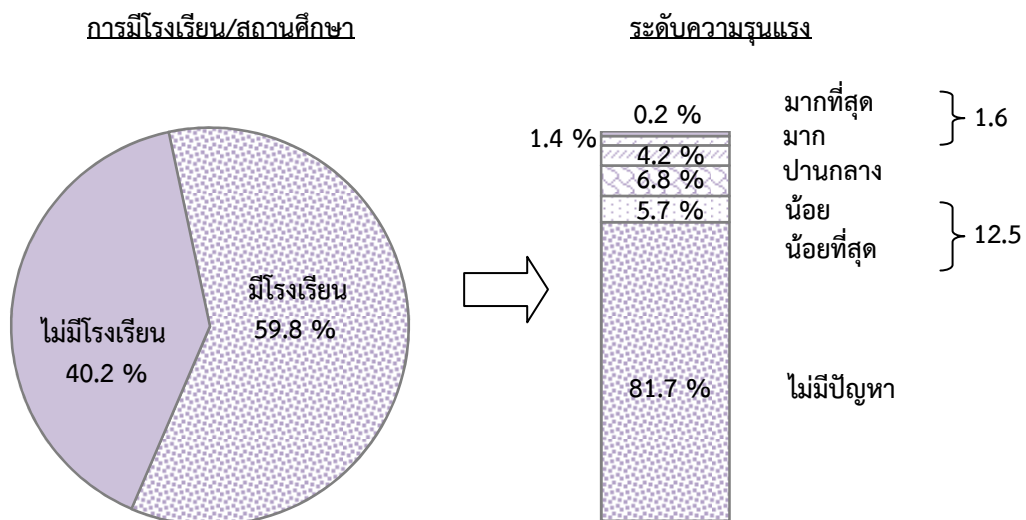
ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาเสพติด จำแนกตามการมีเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	มี	ระดับที่มีอยู่					ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ทั่วประเทศ	100.0	11.7	0.6	2.1	4.5	3.6	0.9	47.6	40.7
			2.7			4.5			
กรุงเทพมหานคร	100.0	13.5	1.1	1.1	4.5	5.9	0.9	38.1	48.4
			2.2			6.8			
ภาคกลาง	100.0	11.8	0.7	2.2	5.3	3.0	0.6	37.3	50.9
			2.9			3.6			
• ภาค 1	100.0	11.9	0.9	2.6	4.5	3.2	0.7	40.5	47.6
			3.5			3.9			
• ภาค 2	100.0	11.9	..	1.7	6.7	2.7	0.8	30.7	57.4
			1.7			3.5			
• ภาค 7	100.0	11.3	1.1	2.3	4.3	3.1	0.5	39.5	49.2
			3.4			3.6			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	11.3	0.5	2.4	3.7	3.7	1.0	56.5	32.2
			2.9			4.7			
• ภาค 3	100.0	11.6	0.1	2.2	3.6	4.8	0.9	63.4	25.0
			2.3			5.7			
• ภาค 4	100.0	11.0	0.7	2.5	3.8	3.0	1.0	51.4	37.6
			3.2			4.0			
ภาคเหนือ	100.0	9.1	0.4	1.7	3.3	2.5	1.2	60.1	30.8
			2.1			3.7			
• ภาค 5	100.0	6.1	0.5	1.2	1.8	1.4	1.2	62.9	31.0
			1.7			2.6			
• ภาค 6	100.0	11.2	0.4	2.0	4.3	3.3	1.2	58.0	30.8
			2.4			4.5			
ภาคใต้	100.0	13.1	0.6	2.8	4.6	4.0	1.1	47.4	39.5
			3.4			5.1			
• ภาค 8	100.0	10.4	0.3	2.0	3.9	3.2	1.0	54.3	35.3
			2.3			4.2			
• ภาค 9	100.0	16.0	0.8	3.5	5.7	4.8	1.2	40.1	43.9
			4.3			6.0			

3.7 การแพร่ระบาดของเสฟติดในโรงเรียน/สถานศึกษา

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีโรงเรียน/สถานศึกษา ประชาชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาการแพร่ระบาดของเสฟติด (ร้อยละ 81.7) ขณะที่ร้อยละ 18.3 ระบุว่ามีปัญหา ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาการแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 1.6) ปานกลาง (ร้อยละ 4.2) และน้อย – น้อยที่สุด (ร้อยละ 12.5)

แผนภูมิ 11 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาเสฟติด จำแนกตามการมีปัญหาการแพร่ระบาดของเสฟติดในโรงเรียน/สถานศึกษา และระดับความรุนแรงของปัญหา



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่ามีปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ในโรงเรียน/สถานศึกษาอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 4.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 2.7) ภาค 1 (ร้อยละ 2.6) และภาค 4 (ร้อยละ 2.0) ส่วนภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 2

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ระบุว่ามีปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ในโรงเรียน/สถานศึกษาอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 3.4) รองลงมาได้แก่ ภาคกลาง (ร้อยละ 1.9) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 1.3) ภาคเหนือ (ร้อยละ 1.2) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 0.7)

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	โรงเรียน/สถานศึกษา			การแพร่ระบาดของยาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา							
	รวม	มี	ไม่มี	รวม	มี ปัญหา	ระดับความรุนแรงของปัญหา					ไม่มี ปัญหา
						มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
ทั่วประเทศ	100.0	59.8	40.2	100.0	18.3	0.2	1.4	4.2	6.8	5.7	81.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	54.2	45.8	100.0	16.3	1.6	0.7	4.6	12.5	5.4	83.7
ภาคกลาง	100.0	51.5	48.5	100.0	20.5	0.7	1.4	4.3	11.0	6.3	79.5
• ภาค 1	100.0	45.8	54.2	100.0	17.2	0.8	1.8	3.9	14.3	3.7	82.8
• ภาค 2	100.0	59.7	40.3	100.0	25.8	2.6	0.9	4.7	10.7	8.8	74.2
• ภาค 7	100.0	52.1	47.9	100.0	18.8	1.0	1.5	4.3	20.1	6.8	81.2
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	73.5	26.5	100.0	16.2	1.9	1.1	3.2	12.6	5.8	83.8
• ภาค 3	100.0	70.3	29.7	100.0	14.1	1.3	0.5	2.5	11.7	4.7	85.9
• ภาค 4	100.0	76.7	23.3	100.0	18.2	0.5	1.7	3.8	11.1	6.9	81.8
ภาคเหนือ	100.0	55.5	44.5	100.0	11.2	2.0	1.0	2.4	12.4	4.0	88.8
• ภาค 5	100.0	54.0	46.0	100.0	9.3	1.2	1.1	1.7	7.6	3.3	90.7
• ภาค 6	100.0	57.0	43.0	100.0	13.0	1.4	1.0	3.0	6.2	4.8	87.0
ภาคใต้	100.0	62.1	37.9	100.0	29.2	1.1	3.1	8.0	8.9	6.9	70.8
• ภาค 8	100.0	70.2	29.8	100.0	24.5	3.4	2.6	6.6	17.8	6.4	75.5
• ภาค 9	100.0	54.0	46.0	100.0	35.4	2.7	3.8	9.9	15.2	7.6	64.6
						4.3			21.2		

นอกจากนี้ยังพบว่าในพื้นที่บริเวณรอบๆ โรงเรียน/สถานศึกษา ประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา ยาเสพติด (ร้อยละ 74.6) ขณะที่ร้อยละ 25.4 เห็นว่ามีปัญหา ซึ่งในจำนวนนี้ระบุว่าปัญหามีการแพร่ระบาด อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 2.3) ปานกลาง (ร้อยละ 5.9) และน้อย – น้อยที่สุด (ร้อยละ 17.2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหายาเสพติดที่มีแพร่ระบาด ในพื้นที่บริเวณรอบๆ โรงเรียน/สถานศึกษาอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 6.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 3.7) และภาค 1 (ร้อยละ 3.6) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้เห็นว่าปัญหายาเสพติดมีการแพร่ระบาด ในพื้นที่บริเวณรอบๆ โรงเรียน/สถานศึกษาอยู่ในระดับมาก–มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 4.9) รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 2.5) ภาคกลาง (ร้อยละ 2.4) ขณะที่ภาคเหนือ และภาค ตะวันออกเฉียงเหนือมีน้อยกว่าร้อยละ 2 (คือ ร้อยละ 1.6 และ 1.4 ตามลำดับ)

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด จำแนกตามการมีปัญหาการแพร่ระบาด ยาเสพติดในพื้นที่รอบๆ โรงเรียน/สถานศึกษา และระดับความรุนแรงของปัญหา เป็นรายภาค ภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	โรงเรียน/สถานศึกษา			การแพร่ระบาดยาเสพติดรอบๆ โรงเรียน/สถานศึกษา							
	รวม	มี	ไม่มี	รวม	มี ปัญหา	ระดับความรุนแรงของปัญหา					ไม่มี ปัญหา
						มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
ทั่วประเทศ	100.0	59.8	40.2	100.0	25.4	0.3	2.0	5.9	8.8	8.4	74.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	54.2	45.8	100.0	24.6	0.4	2.3 2.1	5.8	9.3	17.2 7.0	75.4
ภาคกลาง	100.0	51.5	48.5	100.0	28.7	0.3	2.5 2.1	6.6	10.4	16.3 9.3	71.3
• ภาค 1	100.0	45.8	54.2	100.0	27.5	0.3	2.4 3.3	7.7	9.5	19.7 6.7	72.5
• ภาค 2	100.0	59.7	40.3	100.0	31.1	..	3.6 1.1	5.9	12.4	16.2 11.7	68.9
• ภาค 7	100.0	52.1	47.9	100.0	27.5	0.5	1.1 1.7	6.0	9.3	24.1 10.0	72.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	73.5	26.5	100.0	22.0	0.2	2.2 1.2	4.6	7.3	19.3 8.7	78.0
• ภาค 3	100.0	70.3	29.7	100.0	19.2	0.1	1.4 0.7	3.7	7.4	16.0 7.3	80.8
• ภาค 4	100.0	76.7	23.3	100.0	24.5	0.4	0.8 1.7	5.4	7.2	14.7 9.8	75.5
ภาคเหนือ	100.0	55.5	44.5	100.0	16.2	0.2	2.1 1.4	3.5	4.9	17.0 6.2	83.8
• ภาค 5	100.0	54.0	46.0	100.0	13.1	0.3	1.6 1.2	3.0	3.7	11.1 4.9	86.9
• ภาค 6	100.0	57.0	43.0	100.0	19.0	0.1	1.5 1.6	4.0	6.0	8.6 7.3	81.0
ภาคใต้	100.0	62.1	37.9	100.0	39.0	0.5	1.7 4.4	10.9	13.1	13.3 10.1	61.0
• ภาค 8	100.0	70.2	29.8	100.0	35.0	0.3	4.9 3.4	8.8	12.3	23.2 10.2	65.0
• ภาค 9	100.0	54.0	46.0	100.0	44.2	0.9	3.7 5.6	13.6	14.2	22.5 9.9	55.8
						6.5		24.1			

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีโรงเรียน/สถานศึกษา พบว่า ประชาชนร้อยละ 94.5 ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมป้องกัน ไข้ระวัง และแก้ไขปัญหาเสพติดในกับนักเรียน/นักศึกษา (ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าการจัดกิจกรรมฯ อยู่ใน ระดับมาก – มากที่สุดร้อยละ 49.7 ปานกลางร้อยละ 32.8 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 12.0) ขณะที่ไม่มีเพียง ร้อยละ 5.5 ระบุว่าไม่มีการจัดกิจกรรมฯ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 4 ระบุว่าโรงเรียน/สถานศึกษามีการจัดฯ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 57.0) รองลงมาคือ ภาค 6 (ร้อยละ 55.0) ภาค 3 (ร้อยละ 54.9) ภาค 5 (ร้อยละ 54.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 54

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือระบุว่าโรงเรียน/สถานศึกษา มีการจัดกิจกรรมฯ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 56.1) รองลงมาคือ ภาคเหนือ (ร้อยละ 54.7) ส่วนภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 54 (คือ กรุงเทพมหานครร้อยละ 42.5 ภาคกลางร้อยละ 47.1 ภาคใต้ร้อยละ 40.6)

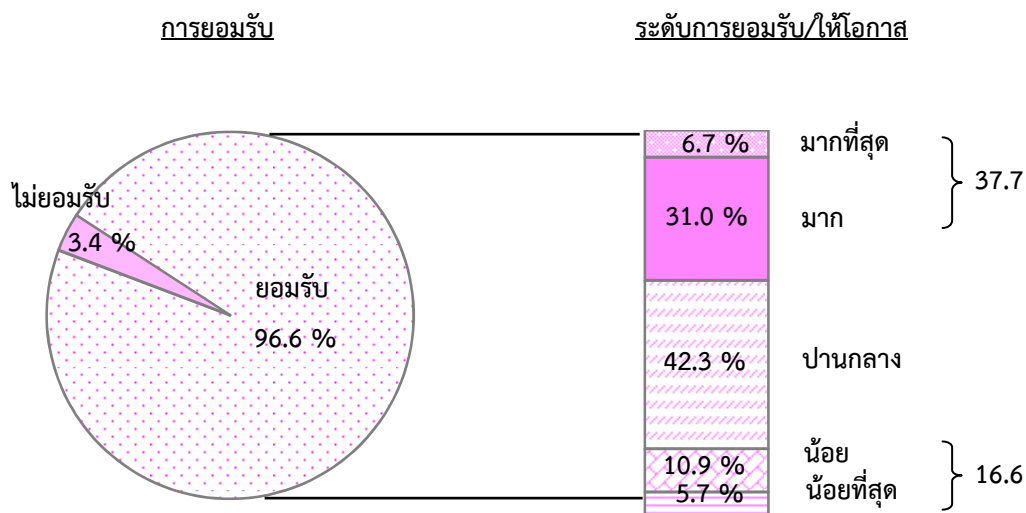
ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการจัดกิจกรรมป้องกัน ไข้ระวัง และแก้ไขปัญหาเสพติด ให้กับนักเรียน/นักศึกษา และระดับการจัดกิจกรรม เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	โรงเรียน/สถานศึกษา			การจัดกิจกรรมฯ ให้กับนักเรียน/นักศึกษา									
	รวม	มี	ไม่มี	รวม	มี	ระดับการจัดกิจกรรม					ไม่มี		
						มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ทั่วประเทศ	100.0	59.8	40.2	100.0	94.5	13.3	36.4	32.8	8.0	4.0	5.5		
กรุงเทพมหานคร	100.0	54.2	45.8	100.0	91.0	15.3	49.7	27.2	30.7	12.7	12.0	5.1	9.0
ภาคกลาง	100.0	51.5	48.5	100.0	94.9	10.3	42.5	36.8	37.0	7.4	17.8	3.4	5.1
• ภาค 1	100.0	45.8	54.2	100.0	95.8	9.2	47.1	40.1	35.3	8.4	10.8	2.8	4.2
• ภาค 2	100.0	59.7	40.3	100.0	93.8	10.9	49.3	33.2	39.2	6.7	11.2	3.8	6.2
• ภาค 7	100.0	52.1	47.9	100.0	95.0	11.2	44.1	36.6	36.6	6.8	10.5	3.8	5.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	73.5	26.5	100.0	95.6	17.0	47.8	39.1	30.5	5.7	10.6	3.3	4.4
• ภาค 3	100.0	70.3	29.7	100.0	94.4	17.0	56.1	37.9	29.4	6.0	9.0	4.1	5.6
• ภาค 4	100.0	76.7	23.3	100.0	96.6	16.9	54.9	40.1	31.5	5.5	10.1	2.6	3.4
ภาคเหนือ	100.0	55.5	44.5	100.0	95.2	13.7	57.0	41.0	30.8	5.9	8.1	3.8	4.8
• ภาค 5	100.0	54.0	46.0	100.0	95.1	11.6	54.7	42.6	31.6	6.1	9.7	3.2	4.9
• ภาค 6	100.0	57.0	43.0	100.0	95.3	15.6	54.2	39.4	30.2	5.8	9.3	4.3	4.7
ภาคใต้	100.0	62.1	37.9	100.0	93.4	7.5	55.0	33.1	34.4	12.5	10.1	5.9	6.6
• ภาค 8	100.0	70.2	29.8	100.0	93.3	7.6	40.6	34.7	35.2	11.7	18.4	4.1	6.7
• ภาค 9	100.0	54.0	46.0	100.0	93.6	7.3	42.3	31.0	33.6	13.5	15.8	8.2	6.4
						38.3			21.7				

3.8 การยอมรับ/ให้โอกาสผู้เลิกยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนถึงการยอมรับ/ให้โอกาสผู้เลิกยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดกลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 96.6 ระบุว่ามีการยอมรับ/ให้โอกาส (ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าการยอมรับ/ให้โอกาสอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดร้อยละ 37.7 ปานกลางร้อยละ 42.3 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 16.6) มีเพียงร้อยละ 3.4 ที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้ออกาส

แผนภูมิ 12 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการยอมรับ/ให้โอกาสผู้เลิกยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดกลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน และระดับการยอมรับ/ให้โอกาส



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ยอมรับ/ให้โอกาสผู้เลิกยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดกลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้านอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 44.6) รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 43.7) ภาค 6 (ร้อยละ 42.9) ภาค 5 (ร้อยละ 42.4) และภาค 4 (ร้อยละ 40.0) ขณะที่ภาคอื่นมีประชาชนร้อยละ 29 - 37 ยกเว้น ภาค 9 มีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 24.5)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคเหนือยอมรับ/ให้โอกาสผู้เลิกยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดกลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้านอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 42.7) รองลงมาได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 41.8) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 41 คือ กรุงเทพมหานครร้อยละ 34.6 ภาคใต้ร้อยละ 34.6 และภาคกลางร้อยละ 34.0

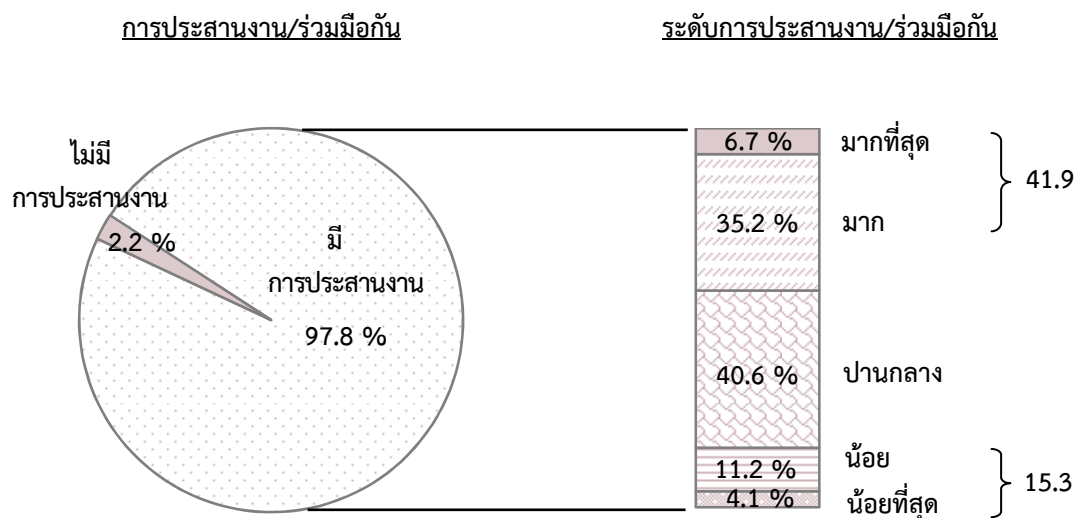
ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการยอมรับ/ให้โอกาสผู้เลิกยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด
กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน และระดับการยอมรับ/ให้โอกาส เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	การยอมรับ/ให้โอกาสผู้เลิกยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด						
		ยอมรับ	ระดับการยอมรับ/ให้โอกาส					ไม่ยอมรับ
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ทั่วประเทศ	100.0	96.6	6.7	31.0	42.3	10.9	5.7	3.4
			37.7			16.6		
กรุงเทพมหานคร	100.0	95.0	5.0	29.6	40.8	12.7	6.9	5.0
			34.6			19.6		
ภาคกลาง	100.0	96.7	5.9	28.1	44.5	12.6	5.6	3.3
			34.0			18.2		
• ภาค 1	100.0	98.4	6.4	28.9	43.4	14.2	5.5	1.6
			35.3			19.7		
• ภาค 2	100.0	95.6	4.3	24.9	47.2	12.8	6.4	4.4
			29.2			19.2		
• ภาค 7	100.0	95.4	6.7	30.0	44.0	9.9	4.8	4.6
			36.7			14.7		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	98.1	8.6	33.2	43.2	8.9	4.2	1.9
			41.8			13.1		
• ภาค 3	100.0	97.9	8.2	35.5	41.0	8.8	4.4	2.1
			43.7			13.2		
• ภาค 4	100.0	98.4	9.0	31.0	45.5	8.9	4.0	1.6
			40.0			12.9		
ภาคเหนือ	100.0	96.5	8.0	34.7	39.6	8.3	5.9	3.5
			42.7			14.2		
• ภาค 5	100.0	97.2	7.4	35.0	42.4	8.7	3.7	2.8
			42.4			12.4		
• ภาค 6	100.0	95.8	8.6	34.3	36.9	7.9	8.1	4.2
			42.9			16.0		
ภาคใต้	100.0	95.5	4.7	29.9	41.4	12.4	7.1	4.5
			34.6			19.5		
• ภาค 8	100.0	96.4	5.3	39.3	40.6	7.7	3.5	3.6
			44.6			11.2		
• ภาค 9	100.0	94.5	4.0	20.5	41.9	17.2	10.9	5.5
			24.5			28.1		

3.9 การประสานงาน/ร่วมมือกันของหน่วยงานภาครัฐในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 97.8 ระบุว่าหน่วยงานภาครัฐมีการประสานงาน/ร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าการประสานงาน/ร่วมมือฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดร้อยละ 41.9 ปานกลาง ร้อยละ 40.6 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 15.3) ขณะที่เพียงร้อยละ 2.2 ที่ระบุว่าไม่มีการประสานงาน/ร่วมมือฯ

แผนภูมิ 13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีหน่วยงานภาครัฐประสานงาน/ร่วมมือกันในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติด และระดับการประสานงาน/ร่วมมือ



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 ระบุว่าหน่วยงานภาครัฐมีการประสานงาน/ร่วมมือ ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 53.7) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 50.7) ภาค 6 (ร้อยละ 48.2) และภาค 5 (ร้อยละ 47.8) ขณะที่ภาคอื่น มีประมาณร้อยละ 32 - 40 ยกเว้นภาค 9 มีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 28.0)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ระบุว่าหน่วยงานภาครัฐ มีการประสานงาน/ร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่ สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 52.2) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 48.0) และภาคกลาง (ร้อยละ 36.6) ขณะที่ ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 36 (คือ ภาคใต้ร้อยละ 33.9 และกรุงเทพมหานครร้อยละ 32.9)

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีหน่วยงานภาครัฐประสานงาน/ร่วมมือในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติด และระดับการประสานงาน/ร่วมมือกัน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และ ภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	หน่วยงานภาครัฐประสานงาน/ร่วมมือในการแก้ไขปัญหาเสพติด					
		มี	ระดับการประสานงาน/ร่วมมือกัน				
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ทั่วประเทศ	100.0	97.8	6.7	35.2	40.6	11.2	4.1
			41.9			15.3	
กรุงเทพมหานคร	100.0	94.7	3.9	29.0	40.6	15.0	6.2
			32.9			21.2	
ภาคกลาง	100.0	98.1	5.2	31.4	46.3	11.8	3.4
			36.6			15.2	
• ภาค 1	100.0	98.1	5.3	33.4	44.1	12.0	3.3
			38.7			15.3	
• ภาค 2	100.0	98.4	5.2	26.8	50.1	12.6	3.7
			32.0			16.3	
• ภาค 7	100.0	97.7	4.9	32.9	46.1	10.6	3.2
			37.8			13.8	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.1	10.9	41.3	36.0	8.0	2.9
			52.2			10.9	
• ภาค 3	100.0	98.7	12.5	41.2	33.9	7.5	3.6
			53.7			11.1	
• ภาค 4	100.0	99.5	9.2	41.5	38.0	8.6	2.2
			50.7			10.8	
ภาคเหนือ	100.0	98.5	7.4	40.6	38.0	8.6	3.9
			48.0			12.5	
• ภาค 5	100.0	98.9	7.5	40.3	39.7	8.2	3.2
			47.8			11.4	
• ภาค 6	100.0	98.1	7.2	41.0	36.4	9.0	4.5
			48.2			13.5	
ภาคใต้	100.0	96.7	3.5	30.4	41.2	15.6	6.0
			33.9			21.6	
• ภาค 8	100.0	97.3	4.3	35.5	40.7	13.5	3.3
			39.8			16.8	
• ภาค 9	100.0	96.1	2.7	25.3	41.8	17.6	8.7
			28.0			26.3	

3.10 การดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

3.10.1 ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด

การดำเนินงานด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดในปัจจุบัน (มีนาคม 2558) ปรากฏผลดังนี้

1) การจัดกิจกรรมป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 55.8 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 29.2 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 15.0 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 41.2) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 52.5) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 6.0 และ 0.3 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 เห็นว่ามีการจัดกิจกรรมฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 77.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 75.2) ภาค 5 (ร้อยละ 70.9) และภาค 6 (ร้อยละ 67.4) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 40-50 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 22.8)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เห็นว่ามีการจัดกิจกรรมฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 76.3) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 69.1) ภาคใต้ (ร้อยละ 55.7) และภาคกลาง (ร้อยละ 45.4) กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 22.8)

2) การพบเห็นสื่อรณรงค์ในการป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 62.6 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 26.0 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 11.4 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 38.0) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 55.0) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 6.8 และ 0.2 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 4 และภาค 5 พบเห็นสื่อรณรงค์ฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 78.3 และ 78.2 ตามลำดับ) รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 77.7) และภาค 6 (ร้อยละ 70.9) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 50 - 60 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 40.3)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือพบเห็นสื่อรณรงค์ฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 78.0) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 74.4) ภาคกลาง (ร้อยละ 55.5) และภาคใต้ (ร้อยละ 54.8) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 40.3)

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
1) การจัดกิจกรรมป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน									
ทั่วประเทศ	100.0	55.8	29.2	15.0	100.0	41.2	52.5	6.0	0.3
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	22.8	58.1	19.1	100.0	47.3	44.4	7.9	0.4
2. ภาคกลาง	100.0	45.4	32.9	21.7	100.0	43.7	49.5	6.4	0.4
• ภาค 1	100.0	40.5	38.5	21.0	100.0	45.7	47.1	6.9	0.3
• ภาค 2	100.0	48.3	27.3	24.4	100.0	49.7	43.5	6.4	0.4
• ภาค 7	100.0	50.0	30.1	19.9	100.0	35.7	58.0	5.9	0.4
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	76.3	16.2	7.5	100.0	41.2	53.5	5.1	0.2
• ภาค 3	100.0	77.2	17.6	5.2	100.0	44.0	51.7	4.2	0.1
• ภาค 4	100.0	75.2	14.9	9.9	100.0	38.3	55.3	6.0	0.4
4. ภาคเหนือ	100.0	69.1	19.0	11.9	100.0	40.8	55.0	4.0	0.2
• ภาค 5	100.0	70.9	17.2	11.9	100.0	36.2	60.1	3.5	0.2
• ภาค 6	100.0	67.4	20.7	11.9	100.0	45.3	50.1	4.4	0.2
5. ภาคใต้	100.0	55.7	29.9	14.4	100.0	34.5	55.1	9.9	0.5
• ภาค 8	100.0	58.4	31.2	10.4	100.0	40.1	52.4	7.4	0.1
• ภาค 9	100.0	53.1	28.5	18.4	100.0	28.3	58.1	12.7	0.9

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
2) การพบเห็นสื่อรณรงค์ในการป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน									
ทั่วประเทศ	100.0	62.6	26.0	11.4	100.0	38.0	55.0	6.8	0.2
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	40.3	47.1	12.6	100.0	35.0	53.4	11.1	0.5
2. ภาคกลาง	100.0	55.5	28.1	16.4	100.0	39.0	53.2	7.6	0.2
• ภาค 1	100.0	49.4	35.1	15.5	100.0	39.9	53.6	6.4	0.1
• ภาค 2	100.0	59.1	22.2	18.7	100.0	44.0	47.3	8.3	0.4
• ภาค 7	100.0	61.2	23.4	15.4	100.0	33.1	58.1	8.6	0.2
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	78.0	15.3	6.7	100.0	39.9	54.5	5.5	0.1
• ภาค 3	100.0	77.7	16.9	5.4	100.0	41.8	53.9	4.3	..
• ภาค 4	100.0	78.3	13.8	7.9	100.0	38.0	55.2	6.6	0.2
4. ภาคเหนือ	100.0	74.4	16.8	8.8	100.0	38.6	56.9	4.4	0.1
• ภาค 5	100.0	78.2	13.4	8.4	100.0	34.0	61.6	4.3	0.1
• ภาค 6	100.0	70.9	20.0	9.1	100.0	43.4	51.9	4.5	0.2
5. ภาคใต้	100.0	54.8	33.1	12.1	100.0	31.2	58.4	10.1	0.3
• ภาค 8	100.0	59.2	33.9	6.9	100.0	34.4	58.7	6.8	0.1
• ภาค 9	100.0	50.3	32.4	17.3	100.0	27.5	57.8	14.1	0.6

3.10.2 ด้านการแก้ไขปัญหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

การดำเนินงานแก้ไขปัญหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (มีนาคม 2558) ปรากฏผลดังนี้

1) การรณรงค์ ชักชวน โน้มน้าว ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านเข้ารับการบำบัดรักษาฟื้นฟู พบว่า ประชาชนร้อยละ 36.7 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 37.6 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 25.7 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือน ตุลาคม - ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 42.7) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 49.2) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลง มีร้อยละ 7.6 และ 0.5 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 เห็นว่ามีการรณรงค์ฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 48.8) รองลงมาได้แก่ ภาค 6 (ร้อยละ 48.0) ภาค 4 (ร้อยละ 47.6) และภาค 8 (ร้อยละ 46.3) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 30 - 39 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 12.7)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เห็นว่ามีการรณรงค์ฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 48.2) รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ (ร้อยละ 42.5) ภาคเหนือ (ร้อยละ 40.3) และภาคกลาง (ร้อยละ 32.9) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 12.7)

2) การค้นหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านเข้ารับการบำบัดรักษา พบว่า ประชาชนร้อยละ 32.2 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 40.9 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 26.9 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม - ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 44.8) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 45.5) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 9.1 และ 0.6 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 เห็นว่ามีการค้นหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 44.1) รองลงมาได้แก่ ภาค 6 (ร้อยละ 43.6) และภาค 3 (ร้อยละ 42.0) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 27 - 38 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 10.1)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เห็นว่ามีการค้นหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 39.9) รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ (ร้อยละ 38.5) ภาคเหนือ (ร้อยละ 35.6) และภาคกลาง (ร้อยละ 30.8) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 10.1)

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการแก้ไขปัญหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
1) การรณรงค์ ชักชวน โน้มน้าว ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านเข้ารับการบำบัดรักษาฟื้นฟู									
ทั่วประเทศ	100.0	36.7	37.6	25.7	100.0	42.7	49.2	7.6	0.5
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	12.7	61.9	25.4	100.0	37.6	53.4	7.5	1.5
2. ภาคกลาง	100.0	32.9	34.4	32.7	100.0	43.1	48.4	8.0	0.5
• ภาค 1	100.0	30.3	41.3	28.4	100.0	48.1	44.0	7.3	0.6
• ภาค 2	100.0	34.0	26.9	39.1	100.0	43.8	47.5	8.3	0.4
• ภาค 7	100.0	35.8	31.4	32.8	100.0	36.1	54.6	8.7	0.6
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	48.2	32.2	19.6	100.0	43.0	50.5	6.3	0.2
• ภาค 3	100.0	48.8	34.6	16.6	100.0	46.4	47.9	5.5	0.2
• ภาค 4	100.0	47.6	29.9	22.5	100.0	39.7	53.1	7.0	0.2
4. ภาคเหนือ	100.0	40.3	34.1	25.6	100.0	45.8	48.8	5.0	0.4
• ภาค 5	100.0	32.3	35.7	32.0	100.0	40.4	54.4	5.2	..
• ภาค 6	100.0	48.0	32.6	19.4	100.0	49.3	45.2	4.9	0.6
5. ภาคใต้	100.0	42.5	34.5	23.0	100.0	38.6	47.1	13.3	1.0
• ภาค 8	100.0	46.3	32.7	21.0	100.0	47.6	41.4	10.4	0.6
• ภาค 9	100.0	38.5	36.4	25.1	100.0	27.7	54.0	16.8	1.5

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการแก้ไขปัญหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
2) การค้นหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านเข้ารับการบำบัดรักษา									
ทั่วประเทศ	100.0	32.2	40.9	26.9	100.0	44.8	45.5	9.1	0.6
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	10.1	61.2	28.7	100.0	40.6	46.2	13.2	..
2. ภาคกลาง	100.0	30.8	35.4	33.8	100.0	43.8	45.3	10.1	0.8
• ภาค 1	100.0	29.9	41.5	28.6	100.0	45.2	44.7	9.2	0.9
• ภาค 2	100.0	30.4	29.2	40.4	100.0	46.9	40.5	11.8	0.8
• ภาค 7	100.0	32.6	32.3	35.1	100.0	38.9	50.5	9.9	0.7
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	39.9	40.1	20.0	100.0	47.0	45.5	7.1	0.4
• ภาค 3	100.0	42.0	41.8	16.2	100.0	49.7	43.5	6.4	0.4
• ภาค 4	100.0	37.7	38.5	23.8	100.0	44.0	47.8	7.9	0.3
4. ภาคเหนือ	100.0	35.6	38.9	25.5	100.0	47.1	46.8	5.5	0.6
• ภาค 5	100.0	27.2	41.4	31.4	100.0	42.7	51.9	5.2	0.2
• ภาค 6	100.0	43.6	36.5	19.9	100.0	49.8	43.7	5.7	0.8
5. ภาคใต้	100.0	38.5	36.3	25.2	100.0	40.3	43.7	14.9	1.1
• ภาค 8	100.0	44.1	33.3	22.6	100.0	47.7	39.5	12.3	0.5
• ภาค 9	100.0	32.8	39.4	27.8	100.0	30.4	49.3	18.3	2.0

3.10.3 ด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม

การดำเนินงานสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคมในปัจจุบัน (มีนาคม 2558) ปรากฏผลดังนี้

1) การติดตามผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านที่ผ่านการบำบัดรักษา โดย อสม. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และกรรมการหมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 41.0 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 33.7 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 25.3 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 43.3) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 50.2) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 6.2 และ 0.3 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 6 เห็นว่าการติดตามผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 56.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 55.5) ภาค 4 (ร้อยละ 49.7) ภาค 8 (ร้อยละ 48.8) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 35 - 45 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 9.4)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เห็นว่าการติดตามผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 52.5) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 50.6) ภาคใต้ (ร้อยละ 44.3) และภาคกลาง (ร้อยละ 38.2) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 9.4)

2) การช่วยเหลือให้คำปรึกษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านที่ผ่านการบำบัดรักษา ในด้านต่างๆ พบว่า ประชาชนร้อยละ 22.3 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 46.4 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 31.3 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 46.2) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 47.4) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 6.1 และ 0.3 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 เห็นว่าการช่วยเหลือให้คำปรึกษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 29.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 6 (ร้อยละ 29.2) ภาค 4 (ร้อยละ 26.4) ภาค 9 (ร้อยละ 24.8) ภาค 8 (ร้อยละ 24.0) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 19 - 23 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 8.9)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เห็นว่าการช่วยเหลือให้คำปรึกษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 27.9) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 24.6) ภาคใต้ (ร้อยละ 24.4) และภาคกลาง (ร้อยละ 21.4) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 8.9)

3) การจัดกิจกรรมรณรงค์ให้ความรู้ความเข้าใจและให้โอกาสในกรณีที่คนในชุมชน/หมู่บ้าน ใช้จ่ายเสพติด เพื่อปรับทัศนคติของคนในชุมชน/หมู่บ้านที่มองว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเป็นคนไม่ดี พบว่า ประชาชนร้อยละ 33.5 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 40.3 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ มีร้อยละ 26.2 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 41.8) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 53.4) ส่วนผู้ที่เห็นว่า แย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 4.5 และ 0.3 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 เห็นว่ามีการจัดกิจกรรมรณรงค์ฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 47.6) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 44.9) ภาค 6 (ร้อยละ 43.5) ส่วนภาคอื่น มีประมาณร้อยละ 28 - 38 ยกเว้น ภาค 1 และกรุงเทพมหานคร มีร้อยละ 24.8 และ 11.4 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเห็นว่าการจัดกิจกรรมรณรงค์ฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 46.2) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 40.3) ภาคใต้ (ร้อยละ 34.8) และภาคกลาง (ร้อยละ 27.9) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 11.4)

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืน คนดีให้สังคม และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วง ที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
1) การติดตามผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านที่ผ่านการบำบัดรักษา โดย อสม. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และกรรมการหมู่บ้าน									
ทั่วประเทศ	100.0	41.0	33.7	25.3	100.0	43.3	50.2	6.2	0.3
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	9.4	62.2	28.4	100.0	44.4	47.5	8.1	..
2. ภาคกลาง	100.0	38.2	28.7	33.1	100.0	44.4	47.9	7.2	0.5
• ภาค 1	100.0	35.3	34.7	30.0	100.0	46.0	47.3	6.2	0.5
• ภาค 2	100.0	40.4	22.2	37.4	100.0	46.4	44.8	8.4	0.4
• ภาค 7	100.0	40.3	26.1	33.6	100.0	40.4	51.8	7.2	0.6
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	52.5	30.1	17.4	100.0	44.0	51.1	4.7	0.2
• ภาค 3	100.0	55.5	32.0	12.5	100.0	47.1	48.8	3.9	0.2
• ภาค 4	100.0	49.7	28.1	22.2	100.0	40.6	53.6	5.6	0.2
4. ภาคเหนือ	100.0	50.6	26.6	22.8	100.0	43.4	53.0	3.2	0.4
• ภาค 5	100.0	44.3	28.3	27.4	100.0	37.4	60.2	2.3	0.1
• ภาค 6	100.0	56.5	25.0	18.5	100.0	47.8	47.7	3.9	0.6
5. ภาคใต้	100.0	44.3	31.8	23.9	100.0	39.0	48.6	11.9	0.5
• ภาค 8	100.0	48.8	30.3	20.9	100.0	47.2	43.1	9.3	0.4
• ภาค 9	100.0	39.7	33.3	27.0	100.0	28.8	55.5	15.1	0.6

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
2) การช่วยเหลือให้คำปรึกษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ที่ผ่านการบำบัดรักษาในด้านต่างๆ									
ทั่วประเทศ	100.0	22.3	46.4	31.3	100.0	46.2	47.4	6.1	0.3
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	8.9	61.4	29.7	100.0	37.6	46.3	16.1	..
2. ภาคกลาง	100.0	21.4	39.6	39.0	100.0	47.8	47.0	4.7	0.5
• ภาค 1	100.0	19.8	45.9	34.3	100.0	53.2	42.1	3.8	0.9
• ภาค 2	100.0	22.7	32.6	44.7	100.0	48.6	45.9	5.2	0.3
• ภาค 7	100.0	22.3	37.2	40.5	100.0	39.6	54.7	5.6	0.1
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	27.9	46.7	25.4	100.0	48.5	46.7	4.6	0.2
• ภาค 3	100.0	29.4	49.3	21.3	100.0	51.9	44.4	3.5	0.2
• ภาค 4	100.0	26.4	44.1	29.5	100.0	44.9	49.2	5.8	0.1
4. ภาคเหนือ	100.0	24.6	45.7	29.7	100.0	47.3	48.7	3.7	0.3
• ภาค 5	100.0	19.9	45.1	35.0	100.0	40.2	56.4	3.3	0.1
• ภาค 6	100.0	29.2	46.2	24.6	100.0	52.0	43.6	4.0	0.4
5. ภาคใต้	100.0	24.4	45.9	29.7	100.0	39.7	48.4	11.4	0.5
• ภาค 8	100.0	24.0	47.7	28.3	100.0	48.5	44.2	7.0	0.3
• ภาค 9	100.0	24.8	44.1	31.1	100.0	31.0	52.5	15.8	0.7

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
3) การจัดกิจกรรมรณรงค์ให้ความรู้ความเข้าใจและให้โอกาสในกรณีที่ดินในชุมชน/หมู่บ้านใช้ยาเสพติด เพื่อปรับทัศนคติของคนในชุมชน/หมู่บ้านที่มองว่าผู้เสพยาเสพติดเป็นคนไม่ดี									
ทั่วประเทศ	100.0	33.5	40.3	26.2	100.0	41.8	53.4	4.5	0.3
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	11.4	63.1	25.5	100.0	41.7	54.2	4.2	..
2. ภาคกลาง	100.0	27.9	38.1	34.1	100.0	44.5	51.0	4.1	0.4
• ภาค 1	100.0	24.8	45.5	29.7	100.0	49.1	46.5	4.0	0.4
• ภาค 2	100.0	31.4	31.9	36.7	100.0	48.2	48.4	2.9	0.5
• ภาค 7	100.0	28.9	33.0	38.1	100.0	34.6	59.7	5.4	0.3
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	46.2	33.5	20.3	100.0	42.3	53.7	3.7	0.3
• ภาค 3	100.0	47.6	35.2	17.2	100.0	44.8	51.6	3.3	0.2
• ภาค 4	100.0	44.9	31.8	23.3	100.0	39.7	55.9	4.1	0.3
4. ภาคเหนือ	100.0	40.3	36.4	23.3	100.0	42.3	54.2	3.1	0.4
• ภาค 5	100.0	37.0	36.8	26.2	100.0	35.8	60.9	3.0	0.3
• ภาค 6	100.0	43.5	35.9	20.6	100.0	47.6	48.7	3.2	0.5
5. ภาคใต้	100.0	34.8	40.1	25.1	100.0	34.7	55.1	9.7	0.5
• ภาค 8	100.0	32.1	43.0	24.9	100.0	44.8	47.8	6.8	0.6
• ภาค 9	100.0	37.5	37.2	25.3	100.0	25.9	61.6	12.2	0.3

3.10.4 ด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด

การดำเนินงานควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติดในปัจจุบัน (มีนาคม 2558) ปรากฏผลดังนี้

1) การตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 43.4 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 47.1 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 9.5 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 44.2) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 48.6) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 6.7 และ 0.5 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 เห็นว่ามีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 65.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 9 (ร้อยละ 52.3) ภาค 2 (ร้อยละ 50.6) และภาค 7 (ร้อยละ 47.7) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 38 - 44 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 35.0)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ เห็นว่ามีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 58.8) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 40 (ภาคกลางร้อยละ 44.8 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 40.8 ภาคเหนือร้อยละ 40.1) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 35.0)

2) การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 21.0 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 62.0 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 17.0 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 47.0) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 40.7) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 11.5 และ 0.8 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 เห็นว่ามีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 33.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 9 (ร้อยละ 29.4) และภาค 2 (ร้อยละ 28.0) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 14 - 25 ยกเว้นภาค 5 มีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 11.2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ เห็นว่ามีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 31.3) รองลงมาได้แก่ ภาคกลาง (ร้อยละ 23.5) ส่วนภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 20 (คือ กรุงเทพมหานครร้อยละ 19.1 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือร้อยละ 17.3 และภาคเหนือร้อยละ 16.5)

3) การยึดทรัพย์สินของผู้กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนเพียงร้อยละ 5.5 เท่านั้นที่ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 71.6 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 22.9 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 45.7) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 43.3) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 10.0 และ 1.0 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 เห็นว่ามีการยึดทรัพย์สินในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 11.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 9.1) ภาค 2 (ร้อยละ 8.7) ภาค 6 (ร้อยละ 7.1) ภาค 7 (ร้อยละ 6.6) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 4.2) ส่วนภาคอื่นน้อยกว่าร้อยละ 4

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ เห็นว่ามีการยึดทรัพย์สินในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 10.2) รองลงมาได้แก่ ภาคกลาง (ร้อยละ 6.0) ภาคเหนือ (ร้อยละ 5.3) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 4.2) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 3.5)

4) การมีช่องทางให้ประชาชนแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 48.3 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 28.2 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 23.5 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 38.8) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 53.9) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 6.9 และ 0.4 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 เห็นว่ามีช่องทางให้ประชาชนแจ้งเบาะแสฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 63.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 57.5) ภาค 6 (ร้อยละ 55.1) และภาค 5 (ร้อยละ 52.3) ส่วนภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 52

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเห็นว่ามีช่องทางให้ประชาชนแจ้งเบาะแสฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 60.3) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 53.7) ส่วนภาคกลางและภาคใต้มีไม่แตกต่างกัน คือ ร้อยละ 42.5 และ 42.4 ตามลำดับ ขณะที่กรุงเทพมหานครมีร้อยละ 36.5

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
1) การตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน									
ทั่วประเทศ	100.0	43.4	47.1	9.5	100.0	44.2	48.6	6.7	0.5
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	35.0	54.9	10.1	100.0	49.2	41.3	9.2	0.3
2. ภาคกลาง	100.0	44.8	42.4	12.8	100.0	44.9	46.9	7.3	0.9
• ภาค 1	100.0	39.1	49.4	11.5	100.0	41.4	49.2	8.4	1.0
• ภาค 2	100.0	50.6	34.8	14.6	100.0	48.3	44.6	5.9	1.2
• ภาค 7	100.0	47.7	39.4	12.9	100.0	45.6	46.4	7.6	0.4
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	40.8	51.6	7.6	100.0	45.8	49.9	3.7	0.6
• ภาค 3	100.0	38.3	55.1	6.6	100.0	44.8	52.0	3.0	0.2
• ภาค 4	100.0	43.3	48.1	8.6	100.0	46.6	48.1	4.4	0.9
4. ภาคเหนือ	100.0	40.1	52.6	7.3	100.0	41.1	54.2	4.4	0.3
• ภาค 5	100.0	39.8	53.5	6.7	100.0	38.3	56.7	4.5	0.5
• ภาค 6	100.0	40.4	51.6	8.0	100.0	43.7	51.7	4.4	0.2
5. ภาคใต้	100.0	58.8	33.0	8.2	100.0	40.4	48.7	10.5	0.4
• ภาค 8	100.0	65.2	30.3	4.5	100.0	47.6	44.5	7.8	0.1
• ภาค 9	100.0	52.3	35.8	11.9	100.0	31.5	53.8	14.0	0.7

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
2) การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน									
ทั่วประเทศ	100.0	21.0	62.0	17.0	100.0	47.0	40.7	11.5	0.8
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	19.1	61.7	19.2	100.0	44.3	37.8	17.4	0.5
2. ภาคกลาง	100.0	23.5	54.0	22.5	100.0	49.7	39.5	9.9	0.9
• ภาค 1	100.0	19.9	61.7	18.4	100.0	52.6	35.1	11.6	0.7
• ภาค 2	100.0	28.0	44.2	27.8	100.0	50.8	39.0	9.0	1.2
• ภาค 7	100.0	24.3	52.2	23.5	100.0	45.2	45.3	8.8	0.7
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	17.3	71.2	11.5	100.0	50.1	40.9	8.7	0.3
• ภาค 3	100.0	14.3	77.7	8.0	100.0	51.3	39.3	9.3	0.1
• ภาค 4	100.0	20.3	64.7	15.0	100.0	49.3	42.0	8.3	0.4
4. ภาคเหนือ	100.0	16.5	69.0	14.5	100.0	44.8	46.4	8.2	0.6
• ภาค 5	100.0	11.2	73.6	15.2	100.0	39.7	49.5	10.7	0.1
• ภาค 6	100.0	21.5	64.7	13.8	100.0	47.3	44.8	7.0	0.9
5. ภาคใต้	100.0	31.3	52.5	16.2	100.0	42.2	40.7	15.8	1.3
• ภาค 8	100.0	33.2	52.8	14.0	100.0	50.2	36.4	12.6	0.8
• ภาค 9	100.0	29.4	52.1	18.5	100.0	32.9	45.5	19.6	2.0

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
3) การยึดทรัพย์สินของผู้กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน									
ทั่วประเทศ	100.0	5.5	71.6	22.9	100.0	45.7	43.3	10.0	1.0
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	4.2	65.1	30.7	100.0	50.0	43.2	6.8	..
2. ภาคกลาง	100.0	6.0	62.9	31.1	100.0	50.2	38.1	10.5	1.2
• ภาค 1	100.0	3.8	69.6	26.6	100.0	51.6	34.7	12.0	1.7
• ภาค 2	100.0	8.7	55.4	35.9	100.0	52.4	40.0	6.5	1.1
• ภาค 7	100.0	6.6	60.4	33.0	100.0	46.4	38.4	14.4	0.8
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	3.5	83.5	13.0	100.0	40.9	52.5	6.3	0.3
• ภาค 3	100.0	3.2	88.3	8.5	100.0	39.0	54.7	5.6	0.7
• ภาค 4	100.0	3.8	78.8	17.4	100.0	42.4	50.7	6.9	..
4. ภาคเหนือ	100.0	5.3	77.2	17.5	100.0	42.5	47.2	9.6	0.7
• ภาค 5	100.0	3.4	79.4	17.2	100.0	36.4	55.7	6.1	1.8
• ภาค 6	100.0	7.1	75.1	17.8	100.0	45.3	43.3	11.2	0.2
5. ภาคใต้	100.0	10.2	66.1	23.7	100.0	43.5	41.3	13.5	1.7
• ภาค 8	100.0	9.1	68.7	22.2	100.0	53.5	34.1	12.2	0.2
• ภาค 9	100.0	11.2	63.6	25.2	100.0	35.4	47.2	14.5	2.9

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
4) การมีช่องทางให้ประชาชนแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	48.3	28.2	23.5	100.0	38.8	53.9	6.9	0.4
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	36.5	37.3	26.2	100.0	35.5	48.8	15.4	0.3
2. ภาคกลาง	100.0	42.5	27.6	29.9	100.0	41.4	50.5	7.5	0.6
• ภาค 1	100.0	37.8	32.3	29.9	100.0	41.2	49.2	8.9	0.7
• ภาค 2	100.0	46.2	25.7	28.1	100.0	45.6	47.2	6.5	0.7
• ภาค 7	100.0	45.7	22.5	31.8	100.0	37.3	55.2	7.0	0.5
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	60.3	22.6	17.1	100.0	38.9	56.8	4.0	0.3
• ภาค 3	100.0	63.2	22.6	14.2	100.0	40.7	55.9	3.0	0.4
• ภาค 4	100.0	57.5	22.5	20.0	100.0	37.0	57.7	5.2	0.1
4. ภาคเหนือ	100.0	53.7	26.2	20.1	100.0	39.7	56.2	3.9	0.2
• ภาค 5	100.0	52.3	25.5	22.2	100.0	33.8	61.9	4.1	0.2
• ภาค 6	100.0	55.1	26.8	18.1	100.0	45.2	50.8	3.7	0.3
5. ภาคใต้	100.0	42.4	33.8	23.8	100.0	34.3	53.6	11.4	0.7
• ภาค 8	100.0	48.6	30.6	20.8	100.0	38.2	52.7	8.4	0.7
• ภาค 9	100.0	36.1	37.1	26.8	100.0	29.0	54.8	15.4	0.8

3.10.5 ด้านการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหาเสพติด

การดำเนินงานสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหาเสพติดในปัจจุบัน (มีนาคม 2558) ปรากฏผลดังนี้

1) การตรวจค้น จับกุม ปรามปรามแหล่งมั่วสุมในสถานประกอบการในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 18.1 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 62.7 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ มีร้อยละ 19.2 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 44.0) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 47.7) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 7.9 และ 0.4 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 และภาค 9 เห็นว่าการตรวจค้น จับกุม ปรามปรามแหล่งมั่วสุมในสถานประกอบการในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 21.4 และ 21.1 ตามลำดับ) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 17 - 21 ยกเว้นภาค 3 (ร้อยละ 14.9) และภาค 5 (ร้อยละ 10.8)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ เห็นว่าการตรวจค้น จับกุม ปรามปรามแหล่งมั่วสุมในสถานประกอบการในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 21.3) รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 20.4) ภาคกลาง (ร้อยละ 18.5) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 16.6) และ ภาคเหนือมีร้อยละ 15.3

2) การแก้ไขปรับปรุงสภาพแวดล้อมในชุมชน/หมู่บ้านป้องกันปัญหาเสพติด และปัญหา อาชญากรรมอื่น พบว่า ประชาชนร้อยละ 40.5 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 46.6 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 12.9 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือน ตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 48.6) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 47.0) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 4.2 และ 0.2 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานครเห็นว่าการแก้ไข ปรับปรุงสภาพแวดล้อมในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 47.5) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 39 - 44 ยกเว้นภาค 6 (ร้อยละ 37.2) ภาค 3 (ร้อยละ 36.1) และภาค 5 (ร้อยละ 32.1)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานครเห็นว่าการแก้ไข ปรับปรุงสภาพแวดล้อมในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 47.5) รองลงมาคือ ภาคใต้ (ร้อยละ 41.7) ภาคกลาง (ร้อยละ 40.6) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 39.8) และภาคเหนือ (ร้อยละ 34.7)

3) การสนับสนุนการทำกิจกรรมเชิงสร้างสรรค์ในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 50.0 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 35.1 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 14.9 โดย ภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 40.6) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 55.3) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลง มีร้อยละ 3.9 และ 0.2 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำกิจกรรมฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 75.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 64.3) ภาค 8 (ร้อยละ 62.0) ภาค 5 (ร้อยละ 61.7) ภาค 6 (ร้อยละ 60.9) และภาค 9 (ร้อยละ 49.3) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 31 - 39 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 22.6)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเห็นว่าการสนับสนุนการทำกิจกรรมฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 69.8) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 61.3) ภาคใต้ (ร้อยละ 55.7) และภาคกลาง (ร้อยละ 35.7) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 22.6)

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหา ยาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. - ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
1) การตรวจค้น จับกุม ปราบปรามแหล่งมั่วสุมในสถานประกอบการในชุมชน/หมู่บ้าน									
ทั่วประเทศ	100.0	18.1	62.7	19.2	100.0	44.0	47.7	7.9	0.4
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	20.4	57.6	22.0	100.0	45.3	46.7	7.5	0.5
2. ภาคกลาง	100.0	18.5	54.4	27.1	100.0	42.2	48.9	8.3	0.6
• ภาค 1	100.0	19.4	56.7	23.9	100.0	47.5	42.7	9.3	0.5
• ภาค 2	100.0	18.0	48.9	33.1	100.0	43.4	49.4	6.3	0.9
• ภาค 7	100.0	17.7	56.5	25.8	100.0	32.5	58.6	8.6	0.3
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	16.6	70.8	12.6	100.0	49.4	44.8	5.6	0.2
• ภาค 3	100.0	14.9	74.6	10.5	100.0	50.2	43.5	6.1	0.2
• ภาค 4	100.0	18.3	67.0	14.7	100.0	48.8	45.9	5.2	0.1
4. ภาคเหนือ	100.0	15.3	69.6	15.1	100.0	44.9	48.1	6.4	0.6
• ภาค 5	100.0	10.8	72.7	16.5	100.0	35.2	58.0	5.6	1.2
• ภาค 6	100.0	19.7	66.6	13.7	100.0	49.9	43.0	6.8	0.3
5. ภาคใต้	100.0	21.3	61.2	17.5	100.0	36.7	50.0	12.8	0.5
• ภาค 8	100.0	21.4	64.0	14.6	100.0	41.4	51.1	7.2	0.3
• ภาค 9	100.0	21.1	58.5	20.4	100.0	31.9	49.0	18.5	0.6

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหา
ยาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา
(ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น เหมือนเดิม	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
2) การแก้ไขปรับปรุงสภาพแวดล้อมในชุมชน/หมู่บ้านเพื่อป้องกันปัญหา ยาเสพติด และปัญหาอาชญากรรมอื่น									
ทั่วประเทศ	100.0	40.5	46.6	12.9	100.0	48.6	47.0	4.2	0.2
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	47.5	42.3	10.2	100.0	53.5	41.1	5.2	0.2
2. ภาคกลาง	100.0	40.6	41.3	18.1	100.0	49.9	45.8	4.1	0.2
• ภาค 1	100.0	39.9	44.4	15.7	100.0	52.8	43.8	3.1	0.3
• ภาค 2	100.0	41.5	36.5	22.0	100.0	53.4	42.6	3.9	0.1
• ภาค 7	100.0	40.8	41.3	17.9	100.0	42.0	52.0	5.7	0.3
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	39.8	50.6	9.6	100.0	49.6	47.0	3.2	0.2
• ภาค 3	100.0	36.1	56.0	7.9	100.0	51.0	46.3	2.7	..
• ภาค 4	100.0	43.5	45.3	11.2	100.0	48.4	47.6	3.7	0.3
4. ภาคเหนือ	100.0	34.7	52.7	12.6	100.0	47.3	50.1	2.4	0.2
• ภาค 5	100.0	32.1	54.3	13.6	100.0	38.0	60.6	1.4	..
• ภาค 6	100.0	37.2	51.2	11.6	100.0	55.1	41.3	3.3	0.3
5. ภาคใต้	100.0	41.7	46.9	11.4	100.0	39.4	53.5	6.7	0.4
• ภาค 8	100.0	43.0	48.7	8.3	100.0	43.6	51.5	4.5	0.4
• ภาค 9	100.0	40.4	45.1	14.5	100.0	34.8	55.8	9.0	0.4

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหา ยาเสพติด และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
3) การสนับสนุนการทำกิจกรรมเชิงสร้างสรรค์ในชุมชน/หมู่บ้าน									
ทั่วประเทศ	100.0	50.0	35.1	14.9	100.0	40.6	55.3	3.9	0.2
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	22.6	61.7	15.7	100.0	41.8	52.3	5.5	0.4
2. ภาคกลาง	100.0	35.7	42.4	21.9	100.0	43.3	52.4	4.0	0.3
• ภาค 1	100.0	31.5	49.2	19.3	100.0	47.7	48.7	3.4	0.2
• ภาค 2	100.0	39.6	34.6	25.8	100.0	44.5	51.0	4.4	0.1
• ภาค 7	100.0	38.3	39.7	22.0	100.0	36.7	58.4	4.3	0.6
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	69.8	20.7	9.5	100.0	39.1	57.7	3.1	0.1
• ภาค 3	100.0	75.4	19.9	4.7	100.0	41.4	56.2	2.3	0.1
• ภาค 4	100.0	64.3	21.5	14.2	100.0	36.4	59.3	4.1	0.2
4. ภาคเหนือ	100.0	61.3	26.1	12.6	100.0	40.8	56.2	2.8	0.2
• ภาค 5	100.0	61.7	23.0	15.3	100.0	35.4	62.0	2.4	0.2
• ภาค 6	100.0	60.9	29.0	10.1	100.0	45.9	50.8	3.2	0.1
5. ภาคใต้	100.0	55.7	32.0	12.3	100.0	40.0	52.9	6.7	0.4
• ภาค 8	100.0	62.0	28.5	9.5	100.0	46.5	49.1	4.3	0.1
• ภาค 9	100.0	49.3	35.5	15.2	100.0	31.7	57.8	9.7	0.8

3.10.6 ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน

การดำเนินงานการมีส่วนร่วมภาคประชาชนในปัจจุบัน (มีนาคม 2558) ปรากฏผลดังนี้

1) การส่งเสริมและสนับสนุนองค์กร/กลุ่มเยาวชนในชุมชน/หมู่บ้านให้เข้ามาเป็นเครือข่าย

ต่อต้านยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 36.3 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 36.2 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 27.5 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือน ตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 42.9) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 53.6) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 3.3 และ 0.2 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 เห็นว่ามีการส่งเสริมและสนับสนุนองค์กร/กลุ่มเยาวชนฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 52.9) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 48.4) ภาค 5 (ร้อยละ 46.5) และภาค 6 (ร้อยละ 45.8) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 30 - 36 ยกเว้น ภาค 1 (ร้อยละ 22.9) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 15.3)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเห็นว่าการส่งเสริมและสนับสนุนองค์กร/กลุ่มเยาวชนฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 50.7) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 46.1) ภาคใต้ (ร้อยละ 34.5) และภาคกลาง (ร้อยละ 28.4) ขณะที่กรุงเทพมหานคร มีร้อยละ 15.3

2) การจัดตั้งองค์กรภาคประชาชนในชุมชน/หมู่บ้านในการเฝ้าระวังปัญหาเสพติด

พบที่ ประชาชนร้อยละ 52.3 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 23.4 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ มีร้อยละ 24.3 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 43.4) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 52.0) ส่วนผู้ที่เห็นว่า แย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 4.4 และ 0.2 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 เห็นว่ามีการจัดตั้งองค์กร ภาคประชาชนฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 77.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 6 (ร้อยละ 70.3) ภาค 4 (ร้อยละ 69.1) ภาค 5 (ร้อยละ 66.4) และภาค 8 (ร้อยละ 54.9) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 41 - 47 ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 14.1)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเห็นว่าการจัดตั้งองค์กรภาคประชาชนฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 73.2) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 68.4) ภาคใต้ (ร้อยละ 48.7) และภาคกลาง (ร้อยละ 43.8) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 14.1)

3) การจัดเวรยาม/อาสาสมัครลาดตระเวนรักษาความปลอดภัยในชุมชน/หมู่บ้านทั้งกลางวัน - กลางคืน พบว่า ประชาชนร้อยละ 30.4 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 54.2 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 15.4 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม - ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 46.9) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 48.6) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 4.1 และ 0.4 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 เห็นว่ามีการจัดเวรยาม/อาสาสมัครลาดตระเวนฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 36.9) และภาค 8 (ร้อยละ 35.4) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 29 - 34 ยกเว้นภาค 1 (ร้อยละ 24.6) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 16.4)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ เห็นว่ามีการจัดเวรยาม/อาสาสมัครลาดตระเวนฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 42.7) รองลงมาได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 33.9) ภาคเหนือ (ร้อยละ 31.2) และภาคกลาง (ร้อยละ 27.9) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีร้อยละ 16.4

4) การมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดร่วมกับหน่วยงานอื่น พบว่า ประชาชนร้อยละ 54.0 ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าว และร้อยละ 26.2 ระบุว่าไม่มี ส่วนที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจมีร้อยละ 19.8 โดยภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม - ธันวาคม 2557 ประชาชนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น (ร้อยละ 41.4) ดีเหมือนเดิม (ร้อยละ 54.0) ส่วนผู้ที่เห็นว่าแย่เหมือนเดิม และแย่ลงมีร้อยละ 4.3 และ 0.3 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 เห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 77.6) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 71.4) ภาค 6 (ร้อยละ 67.9) ภาค 5 (ร้อยละ 63.9) และภาค 8 (ร้อยละ 61.8) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 40 - 49 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 20.3)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 74.5) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 66.0) ภาคใต้ (ร้อยละ 55.0) และภาคกลาง (ร้อยละ 44.2) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีร้อยละ 20.3

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
1) การส่งเสริมและสนับสนุนองค์กร/กลุ่มเยาวชนในชุมชน/หมู่บ้านให้เข้ามาเป็นเครือข่ายต่อต้านยาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	36.3	36.2	27.5	100.0	42.9	53.6	3.3	0.2
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	15.3	59.3	25.4	100.0	51.5	46.6	1.9	..
2. ภาคกลาง	100.0	28.4	37.0	34.6	100.0	46.8	49.1	3.7	0.4
• ภาค 1	100.0	22.9	44.7	32.4	100.0	49.1	47.5	3.0	0.4
• ภาค 2	100.0	34.5	29.6	35.9	100.0	53.4	43.5	2.9	0.2
• ภาค 7	100.0	30.5	33.0	36.5	100.0	36.8	57.4	5.4	0.4
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	50.7	26.3	23.0	100.0	41.0	56.6	2.3	0.1
• ภาค 3	100.0	52.9	28.3	18.8	100.0	44.6	53.8	1.5	0.1
• ภาค 4	100.0	48.4	24.4	27.2	100.0	37.2	59.4	3.3	0.1
4. ภาคเหนือ	100.0	46.1	29.1	24.8	100.0	42.7	54.8	2.3	0.2
• ภาค 5	100.0	46.5	26.8	26.7	100.0	35.6	61.7	2.5	0.2
• ภาค 6	100.0	45.8	31.2	23.0	100.0	49.7	48.1	2.1	0.1
5. ภาคใต้	100.0	34.5	39.2	26.3	100.0	37.8	53.9	8.0	0.3
• ภาค 8	100.0	35.4	37.7	26.9	100.0	45.2	48.7	6.0	0.1
• ภาค 9	100.0	33.7	40.6	25.7	100.0	30.0	59.4	10.1	0.5

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
2) การจัดตั้งองค์กรภาคประชาชนในชุมชน/หมู่บ้านในการเฝ้าระวังปัญหายาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	52.3	23.4	24.3	100.0	43.4	52.0	4.4	0.2
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	14.1	57.1	28.8	100.0	50.7	43.9	5.4	..
2. ภาคกลาง	100.0	43.8	21.6	34.6	100.0	44.2	50.0	5.6	0.2
• ภาค 1	100.0	41.0	26.5	32.5	100.0	45.3	49.6	4.9	0.2
• ภาค 2	100.0	46.6	15.7	37.7	100.0	50.5	44.5	4.7	0.3
• ภาค 7	100.0	45.0	20.1	34.9	100.0	36.1	56.2	7.5	0.2
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	73.2	11.9	14.9	100.0	43.5	52.9	3.5	0.1
• ภาค 3	100.0	77.3	10.1	12.6	100.0	45.1	52.2	2.6	0.1
• ภาค 4	100.0	69.1	13.7	17.2	100.0	41.6	53.9	4.4	0.1
4. ภาคเหนือ	100.0	68.4	14.3	17.3	100.0	43.2	53.8	2.6	0.4
• ภาค 5	100.0	66.4	15.4	18.2	100.0	39.0	58.7	1.8	0.5
• ภาค 6	100.0	70.3	13.2	16.5	100.0	47.1	49.2	3.4	0.3
5. ภาคใต้	100.0	48.7	26.9	24.4	100.0	39.5	51.9	8.2	0.4
• ภาค 8	100.0	54.9	22.3	22.8	100.0	46.3	47.7	5.7	0.3
• ภาค 9	100.0	42.4	31.6	26.0	100.0	30.7	57.4	11.4	0.5

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
3) การจัดเวรยาม/อาสาสมัครลาดตระเวนรักษาความปลอดภัยในชุมชน/หมู่บ้านทั้งกลางวัน-กลางคืน									
ทั่วประเทศ	100.0	30.4	54.2	15.4	100.0	46.9	48.6	4.1	0.4
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	16.4	68.3	15.3	100.0	44.8	52.3	2.9	..
2. ภาคกลาง	100.0	27.9	51.3	20.8	100.0	47.9	47.7	4.1	0.3
• ภาค 1	100.0	24.6	58.5	16.9	100.0	46.2	48.0	5.3	0.5
• ภาค 2	100.0	29.0	43.8	27.2	100.0	55.6	41.9	2.3	0.2
• ภาค 7	100.0	31.8	47.7	20.5	100.0	42.9	52.4	4.5	0.2
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	33.9	54.8	11.3	100.0	50.1	46.7	2.8	0.4
• ภาค 3	100.0	30.8	60.4	8.8	100.0	53.6	44.0	2.4	..
• ภาค 4	100.0	36.9	49.2	13.9	100.0	47.3	48.9	3.2	0.6
4. ภาคเหนือ	100.0	31.2	55.9	12.9	100.0	47.9	48.8	3.0	0.3
• ภาค 5	100.0	29.2	57.7	13.1	100.0	46.8	50.4	2.2	0.6
• ภาค 6	100.0	33.1	54.1	12.8	100.0	48.8	47.4	3.7	0.1
5. ภาคใต้	100.0	42.7	42.4	14.9	100.0	40.0	51.7	7.7	0.6
• ภาค 8	100.0	35.4	51.9	12.7	100.0	51.7	43.2	4.7	0.4
• ภาค 9	100.0	50.0	32.8	17.2	100.0	31.6	57.9	9.8	0.7

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินงานในด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน และการเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การดำเนินการ				การเปลี่ยนแปลงภายหลังการดำเนินการ				
	รวม	มี	ไม่มี	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ	รวม	ดีขึ้น	ดี เหมือนเดิม	แย่ เหมือนเดิม	แย่ลง
4) การมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการแก้ไขปัญหาเสพติดร่วมกับหน่วยงานอื่น									
ทั่วประเทศ	100.0	54.0	26.2	19.8	100.0	41.4	54.0	4.3	0.3
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	20.3	57.1	22.6	100.0	45.1	48.3	6.6	..
2. ภาคกลาง	100.0	44.2	26.7	29.1	100.0	44.2	50.3	5.0	0.5
• ภาค 1	100.0	40.1	32.0	27.9	100.0	45.4	49.3	5.0	0.3
• ภาค 2	100.0	47.5	22.8	29.7	100.0	48.7	46.9	3.6	0.8
• ภาค 7	100.0	47.4	22.5	30.1	100.0	38.4	54.8	6.3	0.5
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	74.5	14.2	11.3	100.0	41.4	55.2	3.3	0.1
• ภาค 3	100.0	77.6	13.7	8.7	100.0	42.5	54.6	2.8	0.1
• ภาค 4	100.0	71.4	14.7	13.9	100.0	40.1	55.8	3.9	0.2
4. ภาคเหนือ	100.0	66.0	18.0	16.0	100.0	39.7	57.5	2.6	0.2
• ภาค 5	100.0	63.9	18.8	17.3	100.0	33.9	63.4	2.4	0.3
• ภาค 6	100.0	67.9	17.4	14.7	100.0	44.8	52.3	2.7	0.2
5. ภาคใต้	100.0	55.0	27.1	17.9	100.0	37.2	54.4	8.0	0.4
• ภาค 8	100.0	61.8	25.0	13.2	100.0	42.1	52.4	5.1	0.4
• ภาค 9	100.0	48.3	29.2	22.5	100.0	30.9	57.0	11.7	0.4

3.11 การจัดกิจกรรมต่อต้านยาเสพติด

หน่วยงานภาครัฐได้มีการจัดกิจกรรมรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด โดยผลสำรวจพบว่า มีประชาชนประมาณ 1 ใน 3 ระบุว่าเข้าร่วมกิจกรรมฯ ดังกล่าว (ร้อยละ 38.2) และร้อยละ 61.8 ไม่เข้าร่วม

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 ระบุว่าเข้าร่วมกิจกรรมฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 61.7) รองลงมาได้แก่ ภาค 6 (ร้อยละ 58.3) ภาค 4 (ร้อยละ 56.5) ภาค 5 (ร้อยละ 49.7) ภาค 8 (ร้อยละ 40.5) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 26 - 34 ยกเว้นภาค 1 (ร้อยละ 18.8) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 11.0)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ระบุว่าเข้าร่วมกิจกรรมฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 59.1) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 54.1) ภาคใต้ (ร้อยละ 36.9) และภาคกลาง (ร้อยละ 23.4) ในขณะที่กรุงเทพมหานครมีร้อยละ 11.0 เท่านั้น

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเข้าร่วมกิจกรรมรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด เป็นรายภาค ภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	การเข้าร่วมกิจกรรม		
	รวม	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม
ทั่วประเทศ	100.0	38.2	61.8
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	11.0	89.0
2. ภาคกลาง	100.0	23.4	76.6
• ภาค 1	100.0	18.8	81.2
• ภาค 2	100.0	26.5	73.5
• ภาค 7	100.0	27.2	72.8
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	59.1	40.9
• ภาค 3	100.0	61.7	38.3
• ภาค 4	100.0	56.5	43.5
4. ภาคเหนือ	100.0	54.1	45.9
• ภาค 5	100.0	49.7	50.3
• ภาค 6	100.0	58.3	41.7
5. ภาคใต้	100.0	36.9	63.1
• ภาค 8	100.0	40.5	59.5
• ภาค 9	100.0	33.3	66.7

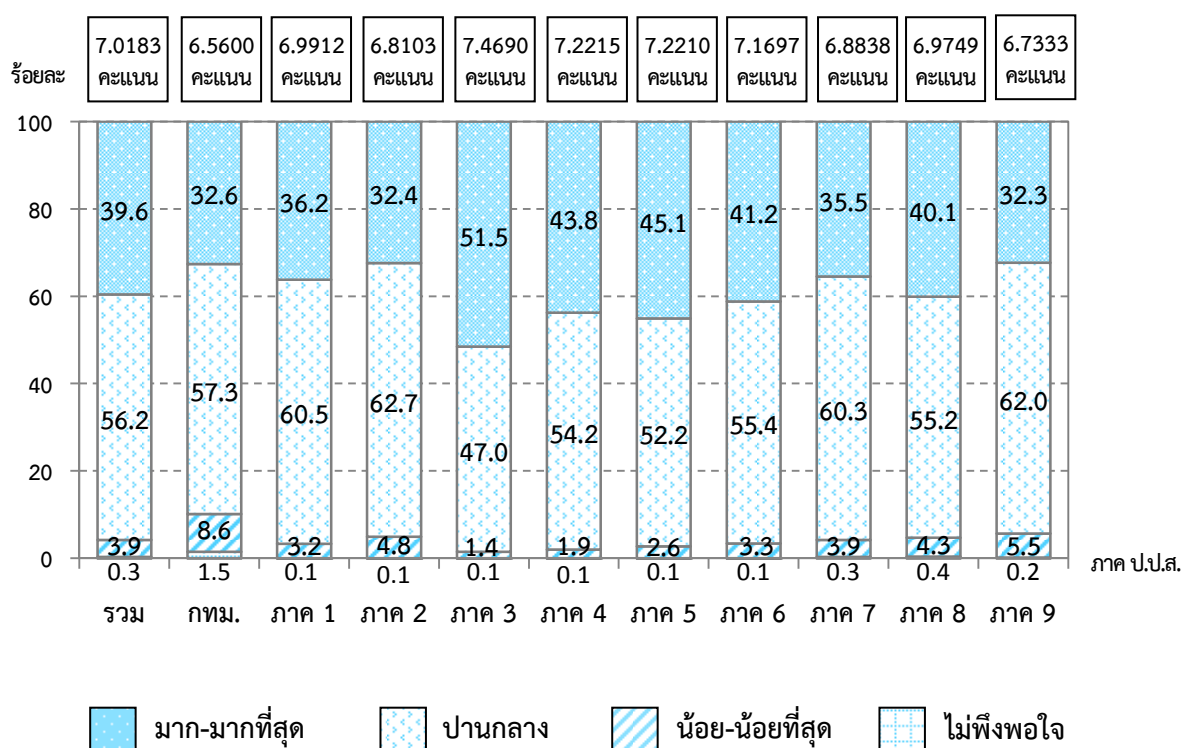
3.12 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด

3.12.1 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล

ประชาชนสูงถึงร้อยละ 99.7 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล ในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้มีความพึงพอใจมาก – มากที่สุดร้อยละ 39.6 ปานกลาง ร้อยละ 56.2 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 3.9) มีเพียงเล็กน้อยเท่านั้นที่ไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 0.3) โดยมี คะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจ อยู่ที่ 7.0183 จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจ ด้วยคะแนนเฉลี่ย สูงกว่าภาคอื่น (7.4690 คะแนน) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (7.2215 คะแนน) ภาค 5 (7.2210 คะแนน) และ ภาค 6 (7.1697 คะแนน) ขณะที่ภาคอื่นมีความพึงพอใจด้วยคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 7 คะแนน

แผนภูมิ 14 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.



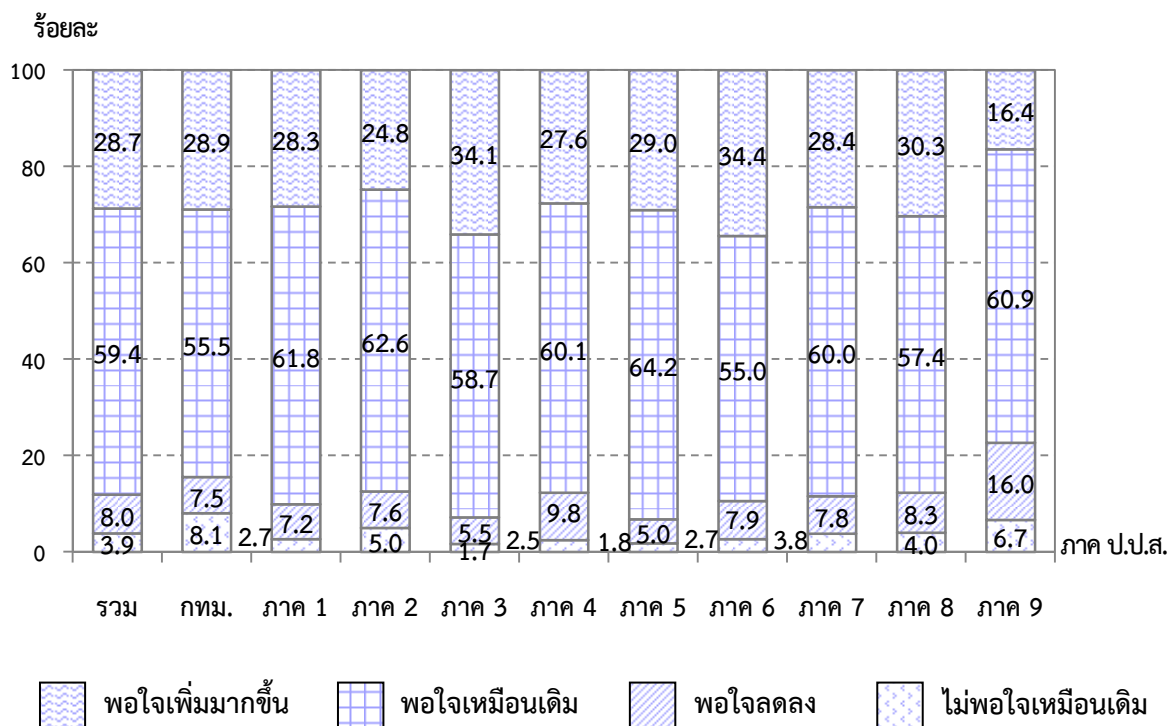
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 47.6) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 43.1) ภาคใต้ (ร้อยละ 36.2) และภาคกลาง (ร้อยละ 35.0) ขณะที่กรุงเทพมหานครมีร้อยละ 32.6

ตาราง 28 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหาภัยเสฟติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	พึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					ไม่ พึงพอใจ (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	99.7	11.2	28.4	56.2	3.4	0.5	0.3	7.0183
			39.6			3.9			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	98.5	9.3	23.3	57.3	7.0	1.6	1.5	6.5600
			32.6			8.6			
2. ภาคกลาง	100.0	99.8	8.6	26.4	61.0	3.5	0.3	0.2	6.9092
			35.0			3.8			
• ภาค 1	100.0	99.9	8.7	27.5	60.5	2.8	0.4	0.1	6.9912
			36.2			3.2			
• ภาค 2	100.0	99.9	7.3	25.1	62.7	4.6	0.2	0.1	6.8103
			32.4			4.8			
• ภาค 7	100.0	99.7	9.7	25.8	60.3	3.5	0.4	0.3	6.8838
			35.5			3.9			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.9	15.5	32.1	50.7	1.5	0.1	0.1	7.3442
			47.6			1.6			
• ภาค 3	100.0	99.9	18.3	33.2	47.0	1.3	0.1	0.1	7.4690
			51.5			1.4			
• ภาค 4	100.0	99.9	12.7	31.1	54.2	1.7	0.2	0.1	7.2215
			43.8			1.9			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	12.5	30.6	53.9	2.7	0.2	0.1	7.1948
			43.1			2.9			
• ภาค 5	100.0	99.9	12.0	33.1	52.2	2.5	0.1	0.1	7.2210
			45.1			2.6			
• ภาค 6	100.0	99.9	13.0	28.2	55.4	2.9	0.4	0.1	7.1697
			41.2			3.3			
5. ภาคใต้	100.0	99.7	8.5	27.7	58.6	4.4	0.5	0.3	6.8547
			36.2			4.9			
• ภาค 8	100.0	99.6	10.0	30.1	55.2	3.9	0.4	0.4	6.9749
			40.1			4.3			
• ภาค 9	100.0	99.8	7.0	25.3	62.0	4.9	0.6	0.2	6.7333
			32.3			5.5			

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 พบว่า ประชาชนประมาณ 1 ใน 4 มีความพึงพอใจเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 28.7) โดยเกินครึ่งพอใจเหมือนเดิม (ร้อยละ 59.4) ส่วนผู้ที่พอใจลดลง มีเพียงร้อยละ 8.0 ขณะที่ร้อยละ 3.9 ที่ไม่พอใจเหมือนเดิม

แผนภูมิ 15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยภาพรวมของรัฐบาล ในการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 6 มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดเพิ่มมากขึ้นในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 34.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 34.1) และภาค 8 (ร้อยละ 30.3) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 30

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคเหนือมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานฯ เพิ่มมากขึ้นในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 31.8) รองลงมาได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 30.8) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 28.9) และภาคกลาง (ร้อยละ 27.3) ขณะที่ภาคใต้มีร้อยละ 23.4

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 57) เป็นรายภาค ภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	พอใจ เพิ่มมากขึ้น	พอใจ เหมือนเดิม	พอใจ ลดลง	ไม่พอใจ เหมือนเดิม
ทั่วประเทศ	100.0	28.7	59.4	8.0	3.9
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	28.9	55.5	7.5	8.1
2. ภาคกลาง	100.0	27.3	61.5	7.5	3.7
• ภาค 1	100.0	28.3	61.8	7.2	2.7
• ภาค 2	100.0	24.8	62.6	7.6	5.0
• ภาค 7	100.0	28.4	60.0	7.8	3.8
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	30.8	59.4	7.7	2.1
• ภาค 3	100.0	34.1	58.7	5.5	1.7
• ภาค 4	100.0	27.6	60.1	9.8	2.5
4. ภาคเหนือ	100.0	31.8	59.4	6.5	2.3
• ภาค 5	100.0	29.0	64.2	5.0	1.8
• ภาค 6	100.0	34.4	55.0	7.9	2.7
5. ภาคใต้	100.0	23.4	59.2	12.1	5.3
• ภาค 8	100.0	30.3	57.4	8.3	4.0
• ภาค 9	100.0	16.4	60.9	16.0	6.7

3.12.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ

ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหาดังต่อไปนี้

1. ด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.7 ระบุว่ามีความพึงพอใจ (ซึ่งในจำนวนนี้มีความพึงพอใจมาก – มากที่สุดร้อยละ 44.0 ปานกลางร้อยละ 52.7 และพบน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 3.0) มีเพียงร้อยละ 0.3 ที่ไม่พึงพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 7.1616 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 56.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 49.2) และภาค 5 (ร้อยละ 48.4) ขณะที่ภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 38 – 45 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีร้อยละ 32.3 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 52.8) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 46.6) ภาคใต้ (ร้อยละ 43.4) และภาคกลาง (ร้อยละ 40.5) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 32.3

2. ด้านการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.2 ระบุว่ามีความพึงพอใจ (ซึ่งในจำนวนนี้มีความพึงพอใจมาก – มากที่สุดร้อยละ 37.2 ปานกลางร้อยละ 57.8 และพบน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 4.2) มีเพียงร้อยละ 0.8 ที่ไม่พึงพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.9200 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 49.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 44.8) ภาค 4 (ร้อยละ 42.7) ขณะที่ภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 30 - 40 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีร้อยละ 25.7 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 45.9) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 41.8) ภาคใต้ (ร้อยละ 35.7) และภาคกลาง (ร้อยละ 32.5) ส่วนกรุงเทพมหานครมี (ร้อยละ 25.7)

3. ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.2 ระบุว่ามีความพึงพอใจ (ซึ่งในจำนวนนี้มีความพึงพอใจมาก – มากที่สุดร้อยละ 37.4 ปานกลางร้อยละ 56.7 และพบน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 5.1) มีเพียงร้อยละ 0.8 ที่ไม่พึงพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.8927 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 49.1) รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 47.6) ภาค 6 (ร้อยละ 42.6) และภาค 4 (ร้อยละ 42.4) ขณะที่ภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 31 – 34 ยกเว้น กรุงเทพมหานคร มีร้อยละ 25.4

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 45.7) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 45.1) ภาคกลาง (ร้อยละ 33.4) และภาคใต้ (ร้อยละ 32.3) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 25.4

4. ด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.3 ระบุว่ามีความพึงพอใจ (ซึ่งในจำนวนนี้มีความพึงพอใจมาก – มากที่สุดร้อยละ 36.7 ปานกลางร้อยละ 57.8 และพบน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 4.8) มีเพียงร้อยละ 0.7 ที่ไม่พึงพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.8862 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 48.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 44.7) ภาค 4 (ร้อยละ 41.6) และภาค 6 (ร้อยละ 39.4) ขณะที่ภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 31 – 35 ยกเว้นกรุงเทพมหานคร มีร้อยละ 25.7 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 44.9) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 42.1) ภาคใต้ (ร้อยละ 33.6) และภาคกลาง (ร้อยละ 32.9) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 25.7 เท่านั้น

5. ด้านการแก้ไขปัญหายาเสพติด/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.2 ระบุว่ามีความพึงพอใจ (ซึ่งในจำนวนนี้มีความพึงพอใจมาก – มากที่สุดร้อยละ 34.7 ปานกลางร้อยละ 59.4 และพบน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 5.1) มีเพียงร้อยละ 0.8 ที่ไม่พึงพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.8270 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 45.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 41.1) ภาค 4 (ร้อยละ 40.7) และภาค 6 (ร้อยละ 39.4) ขณะที่ภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 29 – 34 ยกเว้นกรุงเทพมหานคร มีร้อยละ 21.5

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 43.1) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 40.2) ภาคใต้ (ร้อยละ 32.2) และภาคกลาง (ร้อยละ 31.4) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 21.5 เท่านั้น

6. ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.5 ระบุว่ามีความพึงพอใจ (ซึ่งในจำนวนนี้มีความพึงพอใจมาก – มากที่สุดร้อยละ 32.4 ปานกลางร้อยละ 62.3 และพบน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 4.8) มีเพียงร้อยละ 0.5 ที่ไม่พึงพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.7915 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาตามภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 45.9) รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 40.2) ภาค 4 (ร้อยละ 38.7) ภาค 6 (ร้อยละ 37.0) และภาค 8 (ร้อยละ 30.3) ขณะที่ภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 27 – 29 ยกเว้น กรุงเทพมหานครมีร้อยละ 20.9

เมื่อพิจารณาตามภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 42.2) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 38.6) ภาคใต้ (ร้อยละ 28.6) และภาคกลาง (ร้อยละ 27.2) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 20.9 เท่านั้น

7. ด้านการสร้าง/พัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.2 ระบุว่ามีความพึงพอใจ (ซึ่งในจำนวนนี้มีความพึงพอใจมาก – มากที่สุดร้อยละ 32.0 ปานกลางร้อยละ 61.9 และพบน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 5.3) มีเพียงร้อยละ 0.8 ที่ไม่พึงพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.7437 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาตามภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 43.1) รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 40.8) ภาค 4 (ร้อยละ 36.9) ภาค 6 (ร้อยละ 35.2) และภาค 9 (ร้อยละ 30.1) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 30

เมื่อพิจารณาตามภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 40.0) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 37.9) ภาคใต้ (ร้อยละ 29.2) และภาคกลาง (ร้อยละ 27.0) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 22.5

ตาราง 30 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติดในแต่ละด้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	พึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					ไม่ พึงพอใจ (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
1) ด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	99.7	14.2	29.8	52.7	2.7	0.3	0.3	7.1616
			44.0			3.0			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	98.7	11.4	20.9	60.3	5.0	1.1	1.3	6.6229
			32.3			6.1			
2. ภาคกลาง	100.0	99.9	12.2	28.3	56.4	2.8	0.2	0.1	7.0775
			40.5			3.0			
• ภาค 1	100.0	99.9	13.2	29.8	54.4	2.3	0.2	0.1	7.1728
			43.0			2.5			
• ภาค 2	100.0	99.9	11.8	27.2	57.0	3.7	0.2	0.1	7.0234
			39.0			3.9			
• ภาค 7	100.0	99.8	11.0	27.2	58.7	2.6	0.3	0.2	6.9881
			38.2			2.9			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.9	18.4	34.4	46.0	1.0	0.1	0.1	7.5003
			52.8			1.1			
• ภาค 3	100.0	99.9	21.0	35.5	42.6	0.7	0.1	0.1	7.6076
			56.5			0.8			
• ภาค 4	100.0	99.9	15.9	33.3	49.4	1.1	0.2	0.1	7.3949
			49.2			1.3			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	15.1	31.5	50.5	2.6	0.2	0.1	7.2715
			46.6			2.8			
• ภาค 5	100.0	99.9	14.5	33.9	48.7	2.7	0.1	0.1	7.2563
			48.4			2.8			
• ภาค 6	100.0	99.9	15.7	29.2	52.3	2.4	0.3	0.1	7.2860
			44.9			2.7			
5. ภาคใต้	100.0	99.7	12.2	31.2	52.4	3.5	0.4	0.3	7.0890
			43.4			3.9			
• ภาค 8	100.0	99.6	11.2	32.9	51.6	3.4	0.5	0.4	7.1067
			44.1			3.9			
• ภาค 9	100.0	99.8	13.2	29.4	53.2	3.6	0.4	0.2	7.0711
			42.6			4.0			

ตาราง 30 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติดในแต่ละด้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	พึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					ไม่ พึงพอใจ (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
2) ด้านการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหายาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	99.2	10.0	27.2	57.8	3.8	0.4	0.8	6.9200
			37.2			4.2			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	97.0	8.4	17.3	63.4	7.0	0.9	3.0	6.3057
			25.7			7.9			
2. ภาคกลาง	100.0	99.5	7.3	25.2	61.5	5.1	0.4	0.5	6.7576
			32.5			5.5			
• ภาค 1	100.0	99.3	8.0	26.5	58.3	5.9	0.6	0.7	6.7554
			34.5			6.5			
• ภาค 2	100.0	99.7	6.8	24.1	63.7	4.9	0.2	0.3	6.7642
			30.9			5.1			
• ภาค 7	100.0	99.6	6.7	24.3	64.2	3.9	0.5	0.4	6.7545
			31.0			4.4			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.4	14.3	31.6	52.2	1.1	0.2	0.6	7.2999
			45.9			1.3			
• ภาค 3	100.0	98.9	15.4	33.8	48.6	0.9	0.2	1.1	7.3440
			49.2			1.1			
• ภาค 4	100.0	99.9	13.3	29.4	55.7	1.3	0.2	0.1	7.2565
			42.7			1.5			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	10.7	31.1	55.4	2.5	0.2	0.1	7.1507
			41.8			2.7			
• ภาค 5	100.0	99.9	10.0	34.8	52.8	2.2	0.1	0.1	7.1836
			44.8			2.3			
• ภาค 6	100.0	99.9	11.5	27.6	57.6	2.9	0.3	0.1	7.1191
			39.1			3.2			
5. ภาคใต้	100.0	99.7	7.9	27.8	59.2	4.2	0.6	0.3	6.8622
			35.7			4.8			
• ภาค 8	100.0	99.5	8.4	27.5	59.5	3.6	0.5	0.5	6.9180
			35.9			4.1			
• ภาค 9	100.0	99.8	7.5	28.1	58.7	4.9	0.6	0.2	6.8059
			35.6			5.5			

ตาราง 30 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละด้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	พึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					ไม่ พึงพอใจ (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
3) ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	99.2	10.6	26.8	56.7	4.6	0.5	0.8	6.8927
			37.4			5.1			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	96.6	6.2	19.2	61.4	9.0	0.8	3.4	6.2076
			25.4			9.8			
2. ภาคกลาง	100.0	99.6	8.4	25.0	59.6	6.0	0.6	0.4	6.7361
			33.4			6.6			
• ภาค 1	100.0	99.5	8.4	25.4	57.1	7.8	0.8	0.5	6.6766
			33.8			8.6			
• ภาค 2	100.0	99.9	8.2	24.3	62.3	4.8	0.3	0.1	6.7813
			32.5			5.1			
• ภาค 7	100.0	99.4	8.5	25.1	60.6	4.5	0.7	0.6	6.7808
			33.6			5.2			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.6	15.0	30.7	52.2	1.5	0.2	0.4	7.3033
			45.7			1.7			
• ภาค 3	100.0	99.3	15.6	33.5	48.6	1.4	0.2	0.7	7.3436
			49.1			1.6			
• ภาค 4	100.0	99.9	14.5	27.9	55.6	1.7	0.2	0.1	7.2637
			42.4			1.9			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	13.5	31.6	51.8	2.7	0.3	0.1	7.1940
			45.1			3.0			
• ภาค 5	100.0	99.9	14.8	32.8	49.2	2.9	0.2	0.1	7.2442
			47.6			3.1			
• ภาค 6	100.0	99.9	12.2	30.4	54.4	2.5	0.4	0.1	7.1461
			42.6			2.9			
5. ภาคใต้	100.0	99.6	7.5	24.8	61.1	5.5	0.7	0.4	6.7401
			32.3			6.2			
• ภาค 8	100.0	99.5	7.6	25.4	60.9	4.8	0.8	0.5	6.7727
			33.0			5.6			
• ภาค 9	100.0	99.8	7.4	24.1	61.4	6.2	0.7	0.2	6.7072
			31.5			6.9			

ตาราง 30 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละด้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	พึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					ไม่ พึงพอใจ (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
4) ด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	99.3	9.5	27.2	57.8	4.4	0.4	0.7	6.8862
			36.7			4.8			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	96.7	8.1	17.6	61.1	9.0	0.9	3.3	6.2371
			25.7			9.9			
2. ภาคกลาง	100.0	99.6	7.8	25.1	61.2	5.1	0.4	0.4	6.7863
			32.9			5.5			
• ภาค 1	100.0	99.5	8.4	25.9	58.8	6.1	0.3	0.5	6.7762
			34.3			6.4			
• ภาค 2	100.0	99.8	8.1	24.0	62.8	4.6	0.3	0.2	6.8063
			32.1			4.9			
• ภาค 7	100.0	99.6	6.7	24.9	63.4	4.1	0.5	0.4	6.7816
			31.6			4.6			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.8	12.9	32.0	53.1	1.6	0.2	0.2	7.2556
			44.9			1.8			
• ภาค 3	100.0	99.7	14.5	33.8	49.8	1.5	0.1	0.3	7.3397
			48.3			1.6			
• ภาค 4	100.0	99.9	11.4	30.2	56.4	1.7	0.2	0.1	7.1729
			41.6			1.9			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	11.0	31.1	54.2	3.4	0.2	0.1	7.1133
			42.1			3.6			
• ภาค 5	100.0	99.9	9.7	35.0	51.7	3.4	0.1	0.1	7.1317
			44.7			3.5			
• ภาค 6	100.0	99.8	12.1	27.3	56.7	3.3	0.4	0.2	7.0958
			39.4			3.7			
5. ภาคใต้	100.0	99.7	6.2	27.4	60.6	4.8	0.7	0.3	6.7493
			33.6			5.5			
• ภาค 8	100.0	99.7	5.8	28.6	60.3	4.4	0.6	0.3	6.7992
			34.4			5.0			
• ภาค 9	100.0	99.7	6.7	26.2	60.7	5.3	0.8	0.3	6.6990
			32.9			6.1			

ตาราง 30 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละด้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	พึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					ไม่ พึงพอใจ (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
5) ด้านการแก้ไขปัญหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	99.2	9.3	25.4	59.4	4.6	0.5	0.8	6.8270
			34.7			5.1			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	96.5	5.1	16.4	65.6	8.6	0.8	3.5	6.0810
			21.5			9.4			
2. ภาคกลาง	100.0	99.6	8.0	23.4	61.8	5.8	0.6	0.4	6.7201
			31.4			6.4			
• ภาค 1	100.0	99.6	8.0	25.4	58.4	7.2	0.6	0.4	6.6862
			33.4			7.8			
• ภาค 2	100.0	99.9	7.8	21.3	65.7	4.7	0.4	0.1	6.7464
			29.1			5.1			
• ภาค 7	100.0	99.5	8.0	22.7	63.4	4.6	0.8	0.5	6.7449
			30.7			5.4			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.7	13.3	29.8	54.8	1.6	0.2	0.3	7.2252
			43.1			1.8			
• ภาค 3	100.0	99.5	14.1	31.4	52.2	1.6	0.2	0.5	7.2704
			45.5			1.8			
• ภาค 4	100.0	99.9	12.5	28.2	57.3	1.6	0.3	0.1	7.1809
			40.7			1.9			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.8	11.2	29.0	56.0	3.3	0.3	0.2	7.0861
			40.2			3.6			
• ภาค 5	100.0	99.7	10.4	30.7	54.4	3.8	0.4	0.3	7.0526
			41.1			4.2			
• ภาค 6	100.0	99.8	12.0	27.4	57.3	2.8	0.3	0.2	7.1181
			39.4			3.1			
5. ภาคใต้	100.0	99.6	6.1	26.1	61.2	5.3	0.9	0.4	6.7083
			32.2			6.2			
• ภาค 8	100.0	99.5	5.7	27.0	60.8	5.2	0.8	0.5	6.7601
			32.7			6.0			
• ภาค 9	100.0	99.8	6.4	25.2	61.9	5.3	1.0	0.2	6.6560
			31.6			6.3			

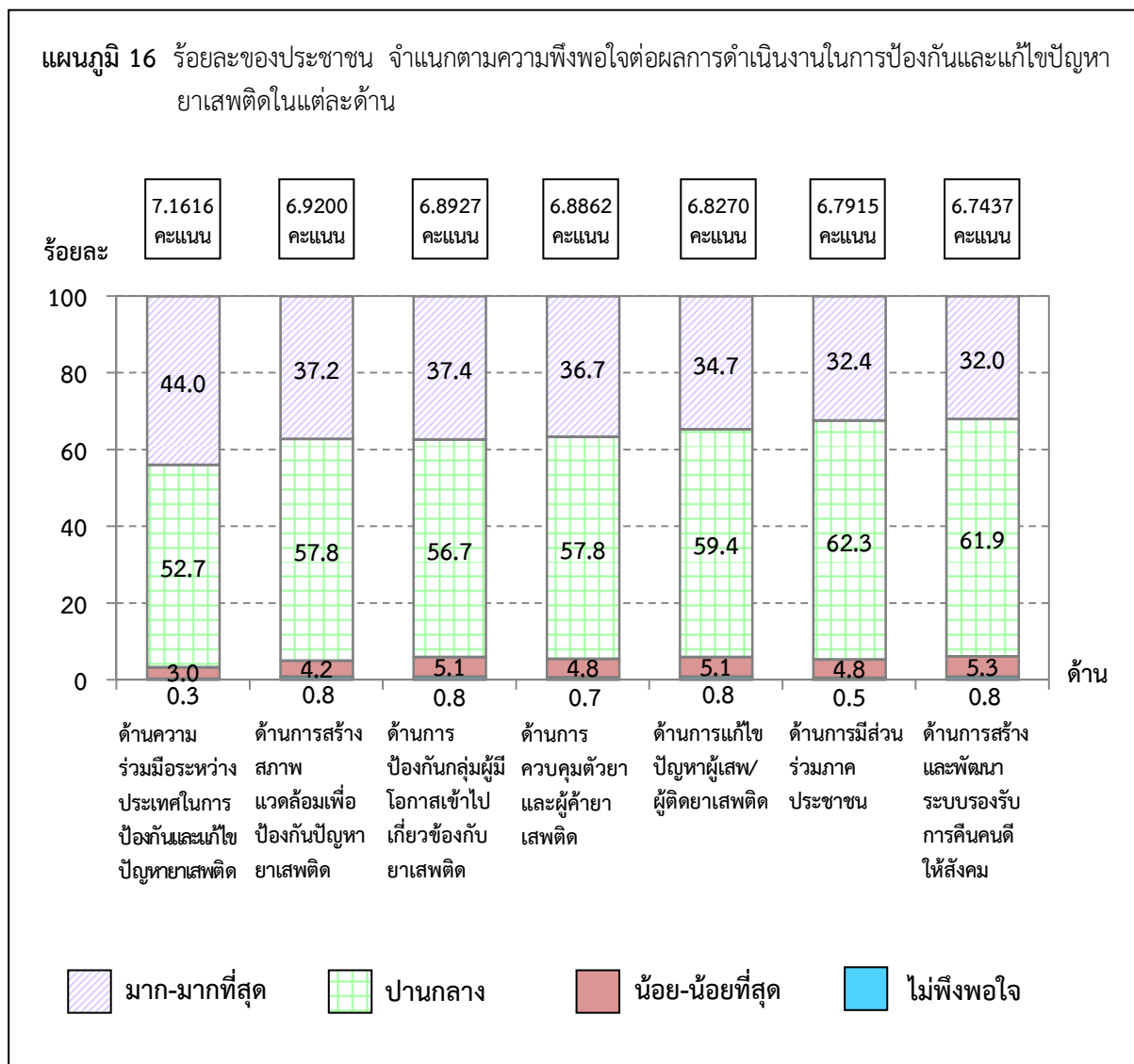
ตาราง 30 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละด้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	พึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					ไม่ พึงพอใจ (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)	
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)			
6) ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน										
ทั่วประเทศ	100.0	99.5	8.5	23.9	62.3	4.4	0.4	0.5	6.7915	
			32.4			4.8				
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	97.0	5.7	15.2	64.8	10.3	1.0	3.0	6.0667	
			20.9			11.3				
2. ภาคกลาง	100.0	99.7	6.1	21.1	67.5	4.6	0.4	0.3	6.6395	
			27.2			5.0				
• ภาค 1	100.0	99.8	6.6	20.9	67.0	4.9	0.4	0.2	6.6483	
			27.5			5.3				
• ภาค 2	100.0	99.9	4.9	20.7	68.9	5.1	0.3	0.1	6.5860	
			25.6			5.4				
• ภาค 7	100.0	99.6	6.3	21.8	67.4	3.7	0.4	0.4	6.6793	
			28.1			4.1				
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.9	13.3	28.9	56.2	1.4	0.1	0.1	7.2356	
			42.2			1.5				
• ภาค 3	100.0	99.9	14.6	31.3	52.3	1.7	..	0.1	7.3131	
			45.9			1.7				
• ภาค 4	100.0	99.9	12.1	26.6	59.7	1.4	0.1	0.1	7.1594	
			38.7			1.5				
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	9.9	28.7	58.0	3.1	0.2	0.1	7.0600	
			38.6			3.3				
• ภาค 5	100.0	99.9	9.2	31.0	56.1	3.5	0.1	0.1	7.0571	
			40.2			3.6				
• ภาค 6	100.0	99.9	10.6	26.4	59.9	2.7	0.3	0.1	7.0628	
			37.0			3.0				
5. ภาคใต้	100.0	99.9	5.7	22.9	65.4	5.3	0.6	0.1	6.6459	
			28.6			5.9				
• ภาค 8	100.0	99.8	5.8	24.5	64.3	4.7	0.5	0.2	6.7405	
			30.3			5.2				
• ภาค 9	100.0	99.9	5.6	21.4	66.3	5.9	0.7	0.1	6.5504	
			27.0			6.6				

ตาราง 30 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติดในแต่ละด้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	พึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					ไม่ พึงพอใจ (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
7) ด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม									
ทั่วประเทศ	100.0	99.2	8.0	24.0	61.9	4.9	0.4	0.8	6.7437
			32.0			5.3			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	96.6	5.2	17.3	62.6	11.0	0.5	3.4	6.0429
			22.5			11.5			
2. ภาคกลาง	100.0	99.5	6.4	20.6	66.1	5.8	0.6	0.5	6.5941
			27.0			6.4			
• ภาค 1	100.0	99.4	6.4	21.3	63.7	7.4	0.6	0.6	6.5363
			27.7			8.0			
• ภาค 2	100.0	99.8	6.3	19.3	68.9	4.8	0.5	0.2	6.5965
			25.6			5.3			
• ภาค 7	100.0	99.5	6.7	20.8	67.2	4.3	0.5	0.5	6.6783
			27.5			4.8			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.4	11.4	28.6	57.8	1.4	0.2	0.6	7.1273
			40.0			1.6			
• ภาค 3	100.0	98.9	12.2	30.9	54.2	1.4	0.2	1.1	7.1591
			43.1			1.6			
• ภาค 4	100.0	99.9	10.5	26.4	61.3	1.5	0.2	0.1	7.0961
			36.9			1.7			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.8	9.4	28.5	58.1	3.4	0.4	0.2	7.0207
			37.9			3.8			
• ภาค 5	100.0	99.8	9.1	31.7	54.3	4.2	0.5	0.2	7.0266
			40.8			4.7			
• ภาค 6	100.0	99.9	9.7	25.5	61.6	2.7	0.4	0.1	7.0152
			35.2			3.1			
5. ภาคใต้	100.0	99.6	5.8	23.4	64.4	5.3	0.7	0.4	6.6796
			29.2			6.0			
• ภาค 8	100.0	99.5	5.7	22.7	65.7	4.9	0.5	0.5	6.7074
			28.4			5.4			
• ภาค 9	100.0	99.8	5.9	24.2	63.2	5.7	0.8	0.2	6.6515
			30.1			6.5			

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจ (คะแนนเต็ม 10 คะแนน) ในแต่ละด้าน พบว่าประชาชนมีความพึงพอใจด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 7.1616 คะแนน ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าด้านอื่น รองลงมาได้แก่ ด้านการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันปัญหาเสพติด (6.9200 คะแนน) ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด (6.8927 คะแนน) ด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด (6.8862 คะแนน) ด้านการแก้ไขปัญหาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด (6.8270 คะแนน) ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน (6.7915 คะแนน) และด้านการสร้าง/พัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม (6.7437 คะแนน)



3.13 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละเรื่อง ดังนี้

1. การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบันจะสามารถสร้างภูมิคุ้มกันในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดให้กับคนในสังคม พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.7 ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ซึ่งในจำนวนนี้มีความเชื่อมั่นมาก – มากที่สุดร้อยละ 39.1 ปานกลางร้อยละ 57.2 และเชื่อมั่นน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 3.4) มีเพียงเล็กน้อยร้อยละ 0.3 ที่ไม่เชื่อมั่น โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 7.0202 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 49.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 45.6) ภาค 4 (ร้อยละ 44.3) และภาค 6 (ร้อยละ 40.5) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 40

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 46.7) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 43.0) ภาคใต้ (ร้อยละ 38.0) และภาคกลาง (ร้อยละ 34.5) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 30.5

2. การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบันจะสามารถควบคุม และปราบปรามผู้ค้ายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.6 ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ซึ่งในจำนวนนี้มีความเชื่อมั่นมาก – มากที่สุดร้อยละ 39.2 ปานกลางร้อยละ 56.1 และเชื่อมั่นน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 4.3) มีเพียงร้อยละ 0.4 ที่ไม่เชื่อมั่น โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.9846 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 51.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 44.7) ภาค 5 (ร้อยละ 43.1) ภาค 1 (ร้อยละ 38.6) และภาค 6 (ร้อยละ 38.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 38

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 47.9) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 40.6) ภาคใต้ (ร้อยละ 36.4) และภาคกลาง (ร้อยละ 35.2) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 31.6

3. เจ้าหน้าที่รัฐมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหายาเสพติดที่เกิดขึ้นได้ พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.7 ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ซึ่งในจำนวนนี้มีความเชื่อมั่นมาก – มากที่สุดร้อยละ 36.8 ปานกลางร้อยละ 58.0 และเชื่อมั่นน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 4.9) มีเพียงร้อยละ 0.3 ที่ไม่เชื่อมั่น โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.8960 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 49.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 44.5) ภาค 5 (ร้อยละ 41.8) และภาค 6 (ร้อยละ 39.1) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 39

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 46.8) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 40.4) ภาคใต้ (ร้อยละ 35.3) และภาคกลาง (ร้อยละ 30.7) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 26.9 เท่านั้น

4. การดำเนินการของภาครัฐในการแก้ไขปัญหาเสพติดในปัจจุบันมีความเหมาะสมสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.7 ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ซึ่งในจำนวนนี้มีความเชื่อมั่นมาก – มากที่สุดร้อยละ 32.9 ปานกลางร้อยละ 60.7 และเชื่อมั่นน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 6.1) มีเพียงร้อยละ 0.3 ที่ไม่เชื่อมั่น โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.7518 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 45.8) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 36.6) ภาค 5 (ร้อยละ 36.3) ภาค 6 (ร้อยละ 35.2) และภาค 8 (ร้อยละ 32.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 32

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 41.2) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 35.7) ภาคใต้ (ร้อยละ 29.5) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 27.6) ส่วนภาคกลางมีร้อยละ 27.4

5. เจ้าหน้าที่รัฐมีความซื่อสัตย์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.4 ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ซึ่งในจำนวนนี้มีความเชื่อมั่นมาก – มากที่สุดร้อยละ 33.0 ปานกลางร้อยละ 59.3 และเชื่อมั่นน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 7.1) มีเพียงร้อยละ 0.6 ที่ไม่เชื่อมั่น โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.6868 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 42.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 39.2) ภาค 5 (ร้อยละ 38.5) และภาค 6 (ร้อยละ 36.6) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 36

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 40.8) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 37.5) ภาคใต้ (ร้อยละ 31.5) และภาคกลาง (ร้อยละ 27.9) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 24.6 เท่านั้น

6. หน่วยงานภาครัฐให้ความร่วมมือผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ผ่านการบำบัดรักษาตามความเหมาะสม เช่น การศึกษา การฝึกอาชีพ พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.7 ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ซึ่งในจำนวนนี้มีความเชื่อมั่นมาก – มากที่สุดร้อยละ 30.1 ปานกลางร้อยละ 63.3 และเชื่อมั่นน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 6.3) มีเพียงร้อยละ 0.3 ที่ไม่เชื่อมั่น โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.6592 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 43.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 35.3) ภาค 6 (ร้อยละ 32.4) และภาค 5 (ร้อยละ 31.5) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 31

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 39.2) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 32.0) ภาคใต้ (ร้อยละ 26.8) และภาคกลาง (ร้อยละ 25.2) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 23.3 เท่านั้น

7. กระบวนการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบันจะสามารถทำให้ผู้ที่ผ่านการบำบัดรักษาไม่กลับไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดอีก พบว่า ประชาชนร้อยละ 99.4 ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ซึ่งในจำนวนนี้มีความเชื่อมั่นมาก – มากที่สุดร้อยละ 29.3 ปานกลางร้อยละ 63.5 และเชื่อมั่นน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 6.6) มีเพียงร้อยละ 0.6 ที่ไม่เชื่อมั่น โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 6.6094 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 41.7) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 35.6) ภาค 6 (ร้อยละ 31.2) และภาค 5 (ร้อยละ 31.1) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 31

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นฯ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 38.6) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 31.2) ภาคใต้ (ร้อยละ 26.2) และภาคกลาง (ร้อยละ 25.7) ส่วนกรุงเทพมหานครมีร้อยละ 19.4 เท่านั้น

ตาราง 31 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่ เชื่อมั่น (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)	
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)			
1) การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในการสร้างภูมิคุ้มกันในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดให้กับคนในสังคม										
ทั่วประเทศ	100.0	99.7	10.4	28.7	57.2	2.9	0.5	0.3	7.0202	
			39.1			3.4				
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	98.5	8.3	22.2	61.5	5.3	1.2	1.5	6.5590	
			30.5			6.5				
2. ภาคกลาง	100.0	99.9	8.4	26.1	62.3	2.8	0.3	0.1	6.9314	
			34.5			3.1				
• ภาค 1	100.0	99.9	9.0	28.1	60.3	2.3	0.2	0.1	7.0212	
			37.1			2.5				
• ภาค 2	100.0	99.9	7.8	25.2	62.9	3.6	0.4	0.1	6.8657	
			33.0			4.0				
• ภาค 7	100.0	99.7	8.2	23.9	64.2	2.8	0.6	0.3	6.8615	
			32.1			3.4				
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.9	14.3	32.4	51.9	1.1	0.2	0.1	7.3416	
			46.7			1.3				
• ภาค 3	100.0	99.9	15.4	33.9	49.7	0.8	0.1	0.1	7.4036	
			49.3			0.9				
• ภาค 4	100.0	99.9	13.3	31.0	54.1	1.2	0.3	0.1	7.2807	
			44.3			1.5				
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	11.5	31.5	53.3	3.2	0.4	0.1	7.1350	
			43.0			3.6				
• ภาค 5	100.0	99.9	11.9	33.7	50.4	3.7	0.2	0.1	7.1689	
			45.6			3.9				
• ภาค 6	100.0	99.9	11.1	29.4	56.1	2.6	0.7	0.1	7.1025	
			40.5			3.3				
5. ภาคใต้	100.0	99.5	7.8	30.2	56.9	3.9	0.7	0.5	6.9047	
			38.0			4.6				
• ภาค 8	100.0	99.2	7.5	30.9	56.8	3.6	0.4	0.8	6.9202	
			38.4			4.0				
• ภาค 9	100.0	99.8	8.1	29.6	57.0	4.2	0.9	0.2	6.8891	
			37.7			5.1				

ตาราง 31 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่ เชื่อมั่น (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
2) การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในการควบคุมและปราบปรามผู้ค้ายาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	99.6	11.7	27.5	56.1	3.7	0.6	0.4	6.9846
			39.2			4.3			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	98.1	10.3	21.3	58.2	6.7	1.6	1.9	6.5200
			31.6			8.3			
2. ภาคกลาง	100.0	99.9	9.9	25.3	60.7	3.5	0.5	0.1	6.9219
			35.2			4.0			
• ภาค 1	100.0	99.9	11.0	27.6	58.3	2.7	0.3	0.1	7.0465
			38.6			3.0			
• ภาค 2	100.0	99.9	9.3	22.9	63.2	4.1	0.4	0.1	6.8385
			32.2			4.5			
• ภาค 7	100.0	99.7	8.9	24.5	61.4	4.1	0.8	0.3	6.8172
			33.4			4.9			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.9	16.1	31.8	50.1	1.6	0.3	0.1	7.3309
			47.9			1.9			
• ภาค 3	100.0	99.9	17.5	33.7	46.9	1.7	0.1	0.1	7.4184
			51.2			1.8			
• ภาค 4	100.0	99.9	14.7	30.0	53.2	1.5	0.5	0.1	7.2450
			44.7			2.0			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.8	11.2	29.4	55.1	3.6	0.5	0.2	7.0601
			40.6			4.1			
• ภาค 5	100.0	99.9	10.8	32.3	52.8	3.8	0.2	0.1	7.1219
			43.1			4.0			
• ภาค 6	100.0	99.7	11.5	26.7	57.3	3.3	0.9	0.3	7.0010
			38.2			4.2			
5. ภาคใต้	100.0	99.4	9.0	27.4	56.7	5.5	0.8	0.6	6.8143
			36.4			6.3			
• ภาค 8	100.0	99.1	9.3	28.4	56.2	4.6	0.6	0.9	6.8684
			37.7			5.2			
• ภาค 9	100.0	99.7	8.8	26.4	57.2	6.4	0.9	0.3	6.7596
			35.2			7.3			

ตาราง 31 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่ เชื่อมั่น (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)	
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)			
3) เจ้าหน้าที่รัฐมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเสพติดที่เกิดขึ้น										
ทั่วประเทศ	100.0	99.7	10.4	26.4	58.0	4.3	0.6	0.3	6.8960	
			36.8			4.9				
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	99.0	7.8	19.1	63.3	7.6	1.2	1.0	6.4000	
			26.9			8.8				
2. ภาคกลาง	100.0	99.8	7.6	23.1	64.0	4.7	0.4	0.2	6.7351	
			30.7			5.1				
• ภาค 1	100.0	99.9	7.6	23.6	65.0	3.4	0.3	0.1	6.8127	
			31.2			3.7				
• ภาค 2	100.0	99.9	7.1	21.7	64.7	6.1	0.3	0.1	6.6532	
			28.8			6.4				
• ภาค 7	100.0	99.6	8.0	23.9	61.9	5.2	0.6	0.4	6.6996	
			31.9			5.8				
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.9	15.4	31.4	51.2	1.6	0.3	0.1	7.2999	
			46.8			1.9				
• ภาค 3	100.0	99.9	17.1	32.1	49.1	1.4	0.2	0.1	7.3865	
			49.2			1.6				
• ภาค 4	100.0	99.9	13.8	30.7	53.2	1.8	0.4	0.1	7.2149	
			44.5			2.2				
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	11.2	29.2	55.2	3.7	0.6	0.1	7.0469	
			40.4			4.3				
• ภาค 5	100.0	99.9	10.4	31.4	53.5	4.1	0.5	0.1	7.0617	
			41.8			4.6				
• ภาค 6	100.0	99.8	12.0	27.1	56.6	3.4	0.7	0.2	7.0326	
			39.1			4.1				
5. ภาคใต้	100.0	99.6	7.8	27.5	57.7	5.8	0.8	0.4	6.7649	
			35.3			6.6				
• ภาค 8	100.0	99.5	8.2	29.8	56.1	4.9	0.5	0.5	6.8788	
			38.0			5.4				
• ภาค 9	100.0	99.6	7.4	25.1	59.4	6.6	1.1	0.4	6.6499	
			32.5			7.7				

ตาราง 31 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่ เชื่อมั่น (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)	
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)			
4) การดำเนินงานของภาครัฐในการแก้ไขปัญหาเสพติด มีความเหมาะสมสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่										
ทั่วประเทศ	100.0	99.7	8.2	24.7	60.7	5.2	0.9	0.3	6.7518	
			32.9			6.1				
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	98.6	8.4	19.2	60.0	8.7	2.3	1.4	6.3162	
			27.6			11.0				
2. ภาคกลาง	100.0	99.9	6.2	21.2	67.0	4.9	0.6	0.1	6.6615	
			27.4			5.5				
• ภาค 1	100.0	99.9	6.8	22.7	66.4	3.6	0.4	0.1	6.7938	
			29.5			4.0				
• ภาค 2	100.0	99.9	5.3	20.3	66.6	6.9	0.8	0.1	6.5220	
			25.6			7.7				
• ภาค 7	100.0	99.7	6.3	20.0	67.8	4.9	0.7	0.3	6.6007	
			26.3			5.6				
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.9	11.1	30.1	55.7	2.6	0.4	0.1	7.0954	
			41.2			3.0				
• ภาค 3	100.0	99.9	12.2	33.6	51.9	2.1	0.1	0.1	7.2318	
			45.8			2.2				
• ภาค 4	100.0	99.9	10.0	26.6	59.6	3.1	0.6	0.1	6.9613	
			36.6			3.7				
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	9.0	26.7	58.3	5.1	0.8	0.1	6.8796	
			35.7			5.9				
• ภาค 5	100.0	99.9	8.7	27.6	57.8	5.2	0.6	0.1	6.9040	
			36.3			5.8				
• ภาค 6	100.0	99.9	9.3	25.9	58.7	5.0	1.0	0.1	6.8562	
			35.2			6.0				
5. ภาคใต้	100.0	99.6	5.1	24.4	61.8	7.4	0.9	0.4	6.5497	
			29.5			8.3				
• ภาค 8	100.0	99.6	5.7	26.5	60.4	6.2	0.8	0.4	6.6788	
			32.2			7.0				
• ภาค 9	100.0	99.7	4.5	22.3	63.3	8.5	1.1	0.3	6.4194	
			26.8			9.6				

ตาราง 31 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่ เชื่อมั่น (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
5) เจ้าหน้าที่รัฐมีความซื่อสัตย์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการแก้ไขปัญหายาเสพติด									
ทั่วประเทศ	100.0	99.4	8.9	24.1	59.3	5.9	1.2	0.6	6.6868
			33.0			7.1			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	97.9	7.6	17.0	58.8	11.2	3.3	2.1	6.0533
			24.6			14.5			
2. ภาคกลาง	100.0	99.6	6.7	21.2	64.2	6.5	1.0	0.4	6.5560
			27.9			7.5			
• ภาค 1	100.0	99.9	6.6	20.8	66.0	5.8	0.7	0.1	6.6215
			27.4			6.5			
• ภาค 2	100.0	99.8	7.1	20.1	65.0	6.8	0.8	0.2	6.5742
			27.2			7.6			
• ภาค 7	100.0	99.0	6.6	22.7	60.9	7.2	1.6	1.0	6.4398
			29.3			8.8			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.8	12.2	28.6	55.9	2.8	0.3	0.2	7.0639
			40.8			3.1			
• ภาค 3	100.0	99.9	12.7	29.6	54.7	2.8	0.1	0.1	7.1335
			42.3			2.9			
• ภาค 4	100.0	99.8	11.6	27.6	57.4	2.7	0.5	0.2	6.9955
			39.2			3.2			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	9.9	27.6	57.0	4.6	0.8	0.1	6.9233
			37.5			5.4			
• ภาค 5	100.0	99.9	9.1	29.4	56.2	4.5	0.7	0.1	6.9295
			38.5			5.2			
• ภาค 6	100.0	99.9	10.7	25.9	57.8	4.6	0.9	0.1	6.9174
			36.6			5.5			
5. ภาคใต้	100.0	99.1	7.2	24.3	59.3	6.9	1.4	0.9	6.5754
			31.5			8.3			
• ภาค 8	100.0	98.7	7.1	24.0	59.6	6.7	1.3	1.3	6.5658
			31.1			8.0			
• ภาค 9	100.0	99.5	7.4	24.6	58.8	7.1	1.6	0.5	6.5851
			32.0			8.7			

ตาราง 31 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

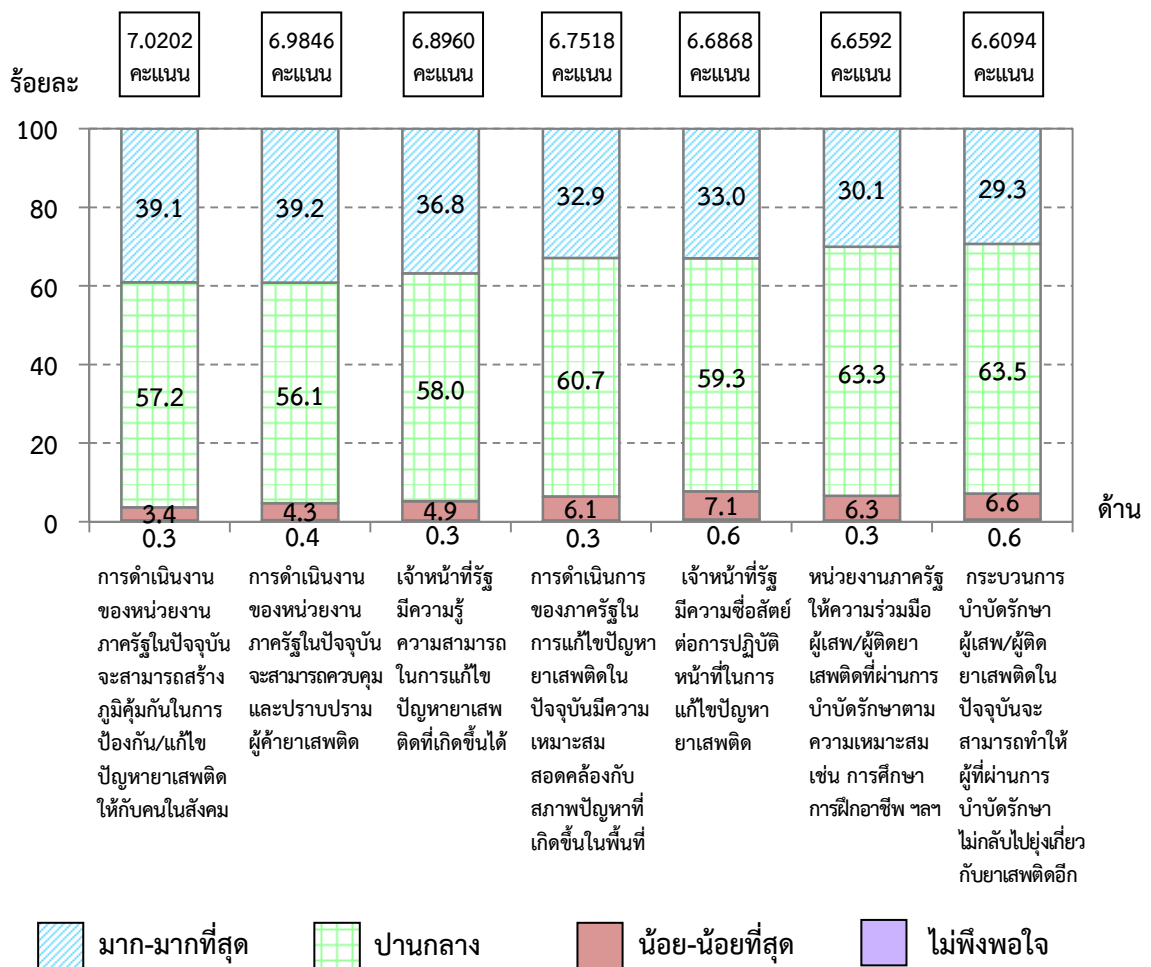
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่ เชื่อมั่น (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		
6) หน่วยงานภาครัฐให้ความช่วยเหลือผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ผ่านการบำบัดรักษาตามความเหมาะสม									
ทั่วประเทศ	100.0	99.7	7.6	22.5	63.3	5.5	0.8	0.3	6.6592
			30.1			6.3			
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	99.0	6.2	17.1	63.4	10.9	1.4	1.0	6.2171
			23.3			12.3			
2. ภาคกลาง	100.0	99.7	5.6	19.6	68.2	5.5	0.8	0.3	6.5221
			25.2			6.3			
• ภาค 1	100.0	99.7	5.6	21.2	67.3	4.9	0.7	0.3	6.5661
			26.8			5.6			
• ภาค 2	100.0	99.8	5.2	19.2	68.4	6.1	0.9	0.2	6.4747
			24.4			7.0			
• ภาค 7	100.0	99.7	6.1	17.5	69.4	5.8	0.9	0.3	6.5030
			23.6			6.7			
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.9	11.1	28.1	58.3	2.1	0.3	0.1	7.0723
			39.2			2.4			
• ภาค 3	100.0	99.9	12.5	30.7	55.2	1.4	0.1	0.1	7.1979
			43.2			1.5			
• ภาค 4	100.0	99.8	9.8	25.5	61.3	2.8	0.4	0.2	6.9490
			35.3			3.2			
4. ภาคเหนือ	100.0	99.9	8.3	23.7	62.4	4.8	0.7	0.1	6.7738
			32.0			5.5			
• ภาค 5	100.0	99.9	8.2	23.3	62.4	5.4	0.6	0.1	6.7425
			31.5			6.0			
• ภาค 6	100.0	99.9	8.4	24.0	62.6	4.3	0.6	0.1	6.8037
			32.4			4.9			
5. ภาคใต้	100.0	99.4	5.1	21.7	63.7	7.9	1.0	0.6	6.4454
			26.8			8.9			
• ภาค 8	100.0	99.4	5.0	22.1	64.7	6.6	1.0	0.6	6.4956
			27.1			7.6			
• ภาค 9	100.0	99.4	5.1	21.3	62.8	9.3	0.9	0.6	6.3948
			26.4			10.2			

ตาราง 31 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น					ไม่ เชื่อมั่น (0 คะแนน)	คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)	
			มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (8 คะแนน)	ปานกลาง (5-7 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)			
7) กระบวนการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดจะสามารถทำให้ผู้ที่ผ่านการบำบัดรักษาไม่กลับไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดอีก										
ทั่วประเทศ	100.0	99.4	7.5	21.8	63.5	5.6	1.0	0.6	6.6094	
			29.3			6.6				
1. กรุงเทพมหานคร	100.0	97.4	5.6	13.8	64.3	11.0	2.7	2.6	5.9152	
			19.4			13.7				
2. ภาคกลาง	100.0	99.7	6.0	19.7	67.6	5.6	0.8	0.3	6.5307	
			25.7			6.4				
• ภาค 1	100.0	99.8	6.7	19.8	67.8	5.0	0.5	0.2	6.5904	
			26.5			5.5				
• ภาค 2	100.0	99.8	5.0	19.5	68.3	6.0	1.0	0.2	6.4729	
			24.5			7.0				
• ภาค 7	100.0	99.5	5.8	19.8	66.8	6.0	1.1	0.5	6.4983	
			25.6			7.1				
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	99.8	10.8	27.8	58.3	2.5	0.4	0.2	7.0379	
			38.6			2.9				
• ภาค 3	100.0	99.8	12.4	29.3	55.3	2.6	0.2	0.2	7.1204	
			41.7			2.8				
• ภาค 4	100.0	99.9	9.3	26.3	61.3	2.5	0.5	0.1	6.9568	
			35.6			3.0				
4. ภาคเหนือ	100.0	99.8	7.7	23.5	63.3	4.4	0.9	0.2	6.7566	
			31.2			5.3				
• ภาค 5	100.0	99.9	6.6	24.5	63.2	5.0	0.6	0.1	6.7453	
			31.1			5.6				
• ภาค 6	100.0	99.6	8.7	22.5	63.5	3.9	1.0	0.4	6.7674	
			31.2			4.9				
5. ภาคใต้	100.0	99.3	5.6	20.6	64.3	7.7	1.1	0.7	6.4566	
			26.2			8.8				
• ภาค 8	100.0	99.2	6.1	21.6	63.6	7.0	0.9	0.8	6.5401	
			27.7			7.9				
• ภาค 9	100.0	99.5	5.1	19.6	65.0	8.4	1.4	0.5	6.3723	
			24.7			9.8				

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของความเชื่อมั่น (คะแนนเต็ม 10 คะแนน) ในแต่ละด้าน พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นด้านการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบันจะสามารถสร้างภูมิคุ้มกันในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดให้กับคนในสังคมได้ด้วยคะแนนเฉลี่ย 7.0202 คะแนน ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าด้านอื่นรองลงมาได้แก่ ด้านการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบันจะสามารถควบคุม และปราบปรามผู้ค้ายาเสพติด (6.9846 คะแนน) ด้านเจ้าหน้าที่รัฐมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเสพติดที่เกิดขึ้นได้ (6.8960 คะแนน) ด้านการดำเนินการของภาครัฐในการแก้ไขปัญหาเสพติดในปัจจุบันมีความเหมาะสมสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ (6.7518 คะแนน) ด้านเจ้าหน้าที่รัฐมีความซื่อสัตย์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาเสพติด (6.6868 คะแนน) ด้านหน่วยงานภาครัฐให้ความร่วมมือผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ผ่านการบำบัดรักษาตามความเหมาะสม เช่น การศึกษา การฝึกอาชีพ ฯลฯ (6.6592 คะแนน) และด้านกระบวนการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบันจะสามารถทำให้ผู้ที่ผ่านการบำบัดรักษาไม่กลับไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดอีก (6.6094 คะแนน)

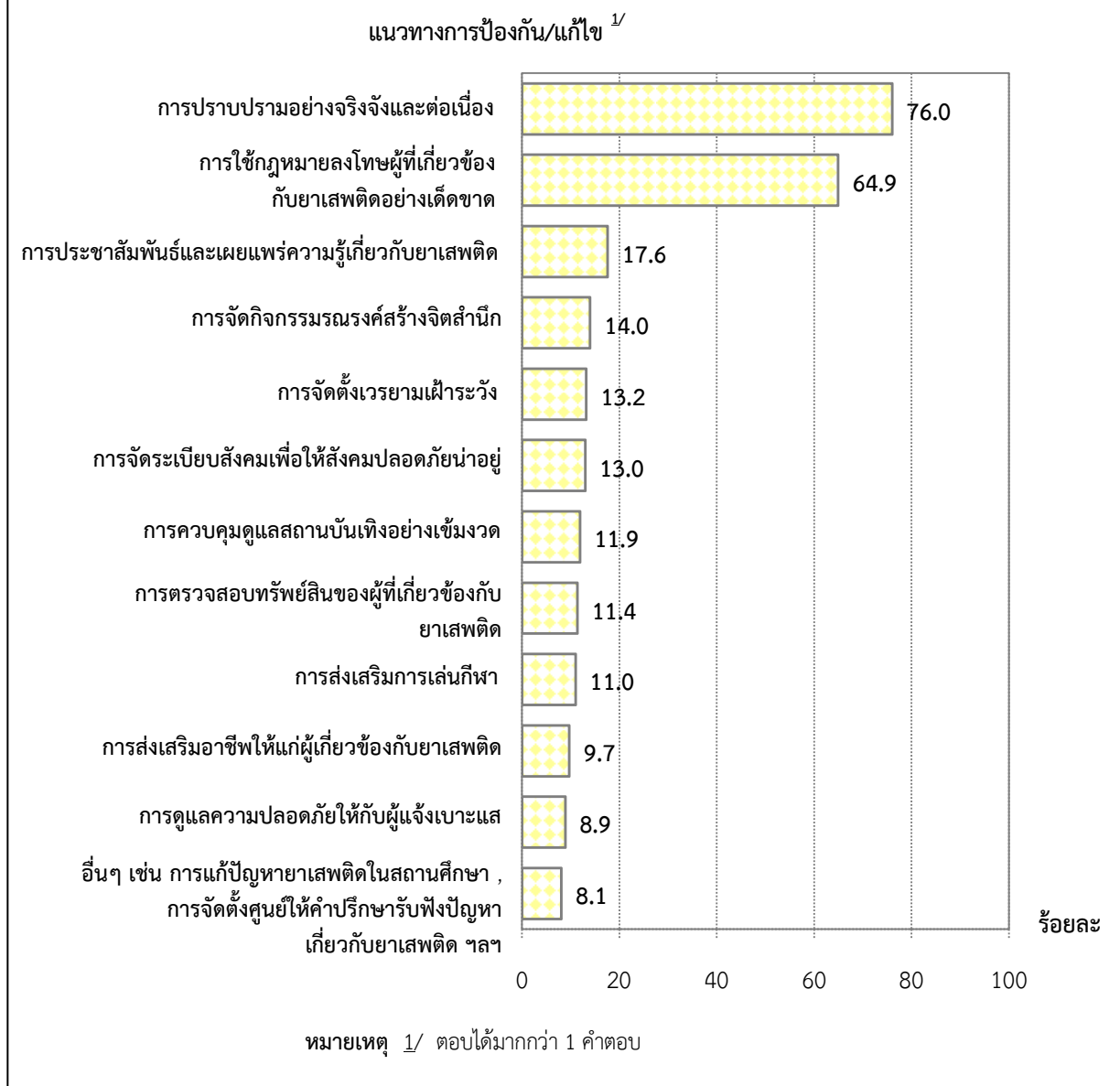
แผนภูมิ 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละด้าน



3.14 แนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม

ประชาชนร้อยละ 98.5 ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม ดังนี้ การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (ร้อยละ 76.0) การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด (ร้อยละ 64.9) การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด (ร้อยละ 17.6) การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก (ร้อยละ 14.0) การจัดตั้งเวรยามเฝ้าระวัง (ร้อยละ 13.2) และการจัดระเบียบสังคมเพื่อให้สังคมปลอดภัยน่าอยู่ (ร้อยละ 13.0) เป็นต้น

แผนภูมิ 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคเห็นว่าแนวทางในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและอาชญากรรม 3 อันดับแรก ไม่แตกต่างกัน คือ การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติดอย่างเด็ดขาด และการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม เป็นรายภาคภูมิศาสตร์

แนวทาง	ทั่ว ประเทศ	ภาคภูมิศาสตร์				
		กรุงเทพ มหานคร	กลาง	ตะวันออก เฉียงเหนือ	เหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ผู้แสดงความคิดเห็น เห็นควรให้มี ^{1/}	98.5	99.0	98.6	98.8	97.4	98.6
• การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	76.0	70.7	76.1	78.1	76.5	76.6
• การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	64.9	57.9	65.4	67.9	68.0	61.0
• การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	17.6	18.1	16.3	20.0	17.1	16.3
• การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	14.0	12.7	12.8	16.4	14.2	13.1
• การจัดตั้งเวรยามเฝ้าระวัง	13.2	12.3	16.3	11.3	11.8	13.1
• การจัดระเบียบสังคมเพื่อให้สังคมปลอดภัยน่าอยู่	13.0	16.2	14.3	10.6	11.1	13.8
• การควบคุมดูแลสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด	11.9	17.7	11.8	11.2	11.3	8.6
• การตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	11.4	11.0	11.8	10.6	11.7	12.6
• การส่งเสริมการเล่นกีฬา	11.0	9.4	8.3	13.1	11.1	14.1
• การส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	9.7	9.3	7.5	11.2	9.1	12.7
• การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	8.9	8.7	10.1	10.1	7.3	6.2
• อื่นๆ เช่น การแก้ปัญหายาเสพติดในสถานศึกษา การจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด ฯลฯ	8.1	11.3	7.3	7.3	7.5	9.0
ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น	1.5	1.0	1.4	1.2	2.6	1.4

1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาคเห็นว่าแนวทางในการป้องกัน/แก้ไข ปัญหายาเสพติดและอาชญากรรม 3 อันดับแรก ไม่แตกต่างกัน คือ การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติดอย่างเด็ดขาด และการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหา ยาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม เป็นรายภาค ป.ป.ส.

แนวทาง	ทั่ว ประเทศ	ภาค ป.ป.ส.									
		กทม.	ภาค 1	ภาค 2	ภาค 3	ภาค 4	ภาค 5	ภาค 6	ภาค 7	ภาค 8	ภาค 9
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ผู้แสดงความคิดเห็น เห็นควรให้มี ^{1/}	98.5	99.0	99.4	97.8	99.3	98.2	99.1	95.8	98.3	99.2	98.1
• การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	76.0	70.7	75.6	78.0	78.3	77.9	81.1	72.2	74.8	79.8	73.4
• การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	64.9	57.9	65.2	68.6	67.2	68.5	71.5	64.7	62.5	63.4	58.4
• การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	17.6	18.1	15.8	16.2	19.9	20.0	18.7	15.4	17.0	17.6	15.1
• การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	14.0	12.7	11.5	14.4	18.2	14.5	14.3	14.0	13.0	12.4	13.8
• การจัดตั้งเวรยามเฝ้าระวัง	13.2	12.3	15.9	15.2	9.8	12.9	11.9	11.8	17.9	12.3	13.8
• การจัดระเบียบสังคมเพื่อให้สังคมปลอดภัยน่าอยู่	13.0	16.2	15.6	13.2	10.3	10.8	10.1	12.1	13.3	15.8	11.8
• การควบคุมดูแลสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด	11.9	17.7	13.9	9.2	11.4	11.0	11.3	11.3	11.2	8.7	8.4
• การตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	11.4	11.0	14.0	8.2	8.9	12.3	14.0	9.4	12.0	13.1	12.1
• การส่งเสริมการเล่นกีฬา	11.0	9.4	8.1	8.6	16.9	9.3	10.1	12.1	8.2	16.8	11.3
• การส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	9.7	9.3	8.3	7.8	11.9	10.5	10.0	8.3	6.1	12.8	12.7
• การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	8.9	8.7	11.1	9.9	8.4	11.8	7.7	7.0	9.0	4.7	7.7
• อื่นๆ เช่น การแก้ปัญหาเสพติดในสถานศึกษา การจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด ฯลฯ	8.1	11.3	7.9	8.5	7.2	7.4	6.7	8.2	5.4	8.9	9.1
ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น	1.5	1.0	0.6	2.2	0.7	1.8	0.9	4.2	1.7	0.8	1.9

^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาที่สำคัญและจำเป็นต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน รัฐบาลและคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) จึงได้ประกาศแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ปี 2558 (ตุลาคม 2557 – กันยายน 2558) โดยมีความตั้งใจและเจตนารมณ์ที่จะลดระดับปัญหายาเสพติด และปัญหาที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้ได้อย่างมากที่สุด เพื่อให้ไม่ส่งผลกระทบต่อการดำรงชีวิต ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ความสงบสุขของประชาชน และสังคมโดยรวม

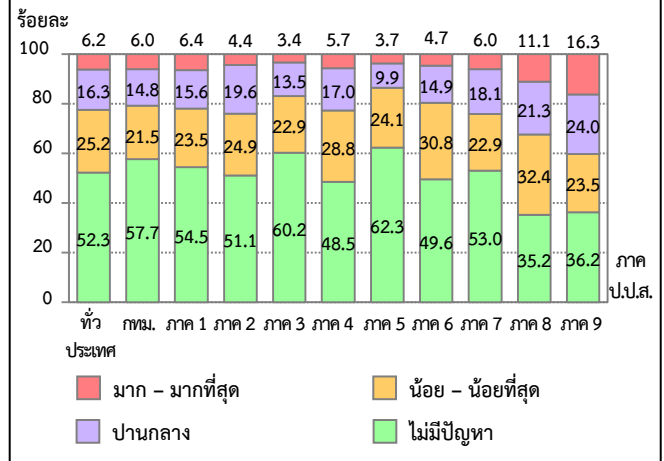
สำนักงานสถิติแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) จึงได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติดตามยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (มีนาคม พ.ศ. 2558) ขึ้น โดยทำการสำรวจภายหลังการดำเนินงานดังกล่าวมาแล้ว 6 เดือน (ตุลาคม 2557 – มีนาคม 2558) เพื่อติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดต่อไป โดยใช้วิธีการสำรวจด้วยตัวอย่างแบบ Stratified Three - stage Sampling และส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติไปสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปทั่วประเทศ ครัวเรือนละ 1 ราย ได้จำนวนประชาชนตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 40,950 ราย ระหว่างวันที่ 20 กุมภาพันธ์ – 11 มีนาคม 2558 โดยมีผู้ตอบสัมภาษณ์เป็นชายร้อยละ 48.0 เป็นหญิงร้อยละ 52.0 มีอายุ 18 – 29 ปี ร้อยละ 14.6 อายุ 30 – 39 ปีร้อยละ 19.2 อายุ 40 – 49 ปี ร้อยละ 27.5 อายุ 50 – 59 ปีร้อยละ 23.8 และอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 14.9 ระดับการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีมีร้อยละ 88.5 และปริญญาตรีขึ้นไปร้อยละ 11.5 รายได้ครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาทร้อยละ 37.6 รายได้ 10,001 – 30,000 บาท ร้อยละ 49.8 และมากกว่า 30,000 บาทร้อยละ 12.6 ซึ่งสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

1. สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 52.3 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านในปัจจุบัน (มีนาคม 2558) ไม่มีปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ขณะที่ประชาชนเกือบครึ่งระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 47.7) ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 6.2) และปานกลาง (ร้อยละ 16.3) ส่วนน้อย – น้อยที่สุดมีร้อยละ 25.2

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหายาเสพติดแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 16.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 11.1) ภาค 1 (ร้อยละ 6.4) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 6.0) และภาค 7 (ร้อยละ 6.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 6

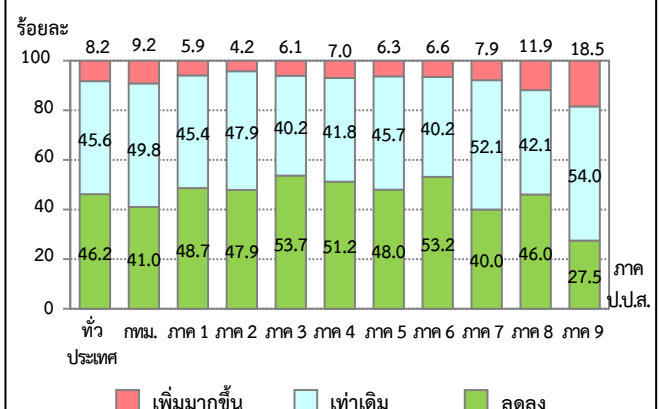
แผนภูมิ 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีปัญหายาเสพติด
ยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส.



ประชาชนเกือบครึ่ง เห็นว่าปัญหายาเสพติดที่มีในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดลดลง (ร้อยละ 46.2) และเท่าเดิม (ร้อยละ 45.6) ส่วนผู้ที่เห็นว่าเพิ่มมากขึ้น มีเพียงร้อยละ 8.2 ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าสาเหตุเกิดจากการมีผู้ค้า/ ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเพิ่มขึ้น รวมทั้งเจ้าหน้าที่ไม่ปราบปรามอย่างจริงจังมากกว่าเรื่องอื่น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 18.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 11.9) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 9.2) ภาค 7 (ร้อยละ 7.9) และภาค 4 (ร้อยละ 7.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 7

แผนภูมิ 2 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติด
จำแนกตามการแพร่ระบาดของยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558
เทียบกับช่วงที่ผ่านมา (ต.ค. – ธ.ค. 2557) เป็นรายภาค ป.ป.ส.

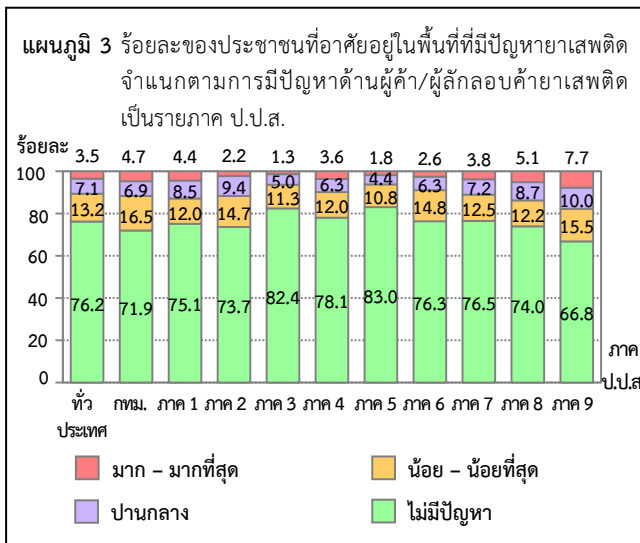


ผู้ที่ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาสาเหตติดได้ให้ความคิดเห็น ดังนี้

1) ปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด

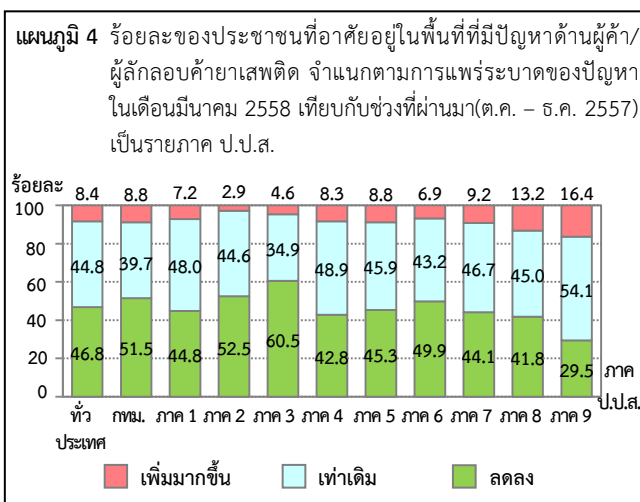
ประชาชนส่วนใหญ่ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านไม่มีปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติด (ร้อยละ 76.2) ขณะที่ประมาณ 1 ใน 5 ระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 23.8) ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 3.5) และปานกลาง (ร้อยละ 7.1) ส่วนผู้ที่เห็นว่าปัญหาน้อย – น้อยที่สุดมีร้อยละ 13.2 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 7.7) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 5.1) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 5



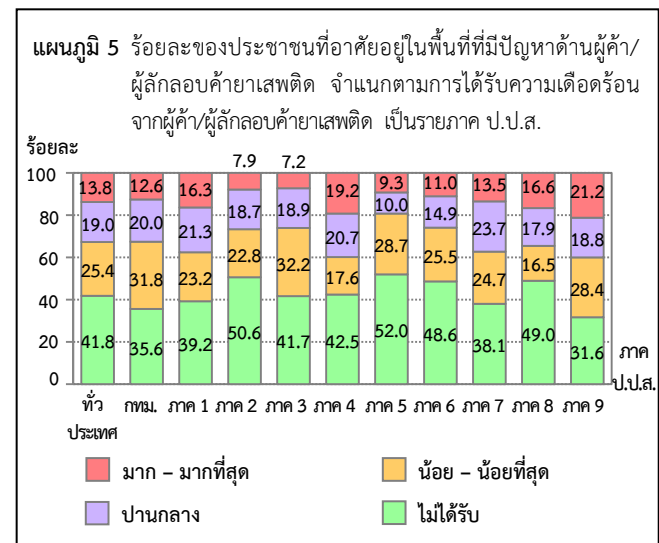
ประชาชนเกือบครึ่ง เห็นว่าปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดลดลง (ร้อยละ 46.8) และเท่าเดิม (ร้อยละ 44.8) ส่วนผู้ที่เห็นว่าเพิ่มมากขึ้นมีเพียงร้อยละ 8.4 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 16.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 13.2) ภาค 7 (ร้อยละ 9.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 9

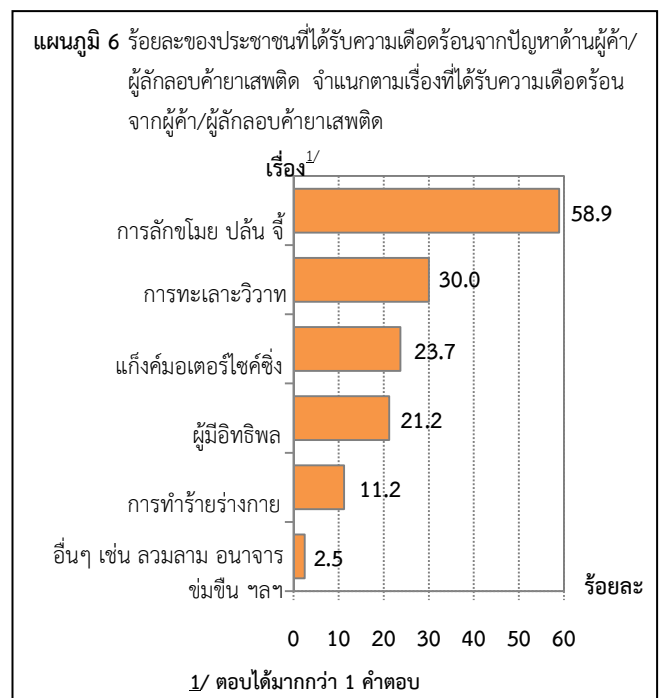


ปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดที่มีอยู่ในชุมชน/หมู่บ้าน ทำให้ประชาชนร้อยละ 58.2 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาดังกล่าว (ซึ่งในจำนวนนี้ได้รับ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ร้อยละ 13.8 ปานกลางร้อยละ 19.0 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 25.4) ขณะที่ร้อยละ 41.8 ระบุว่าไม่ได้รับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 21.2) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (ร้อยละ 19.2) ภาค 8 (ร้อยละ 16.6) ภาค 1 (ร้อยละ 16.3) และภาค 7 (ร้อยละ 13.5) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 13



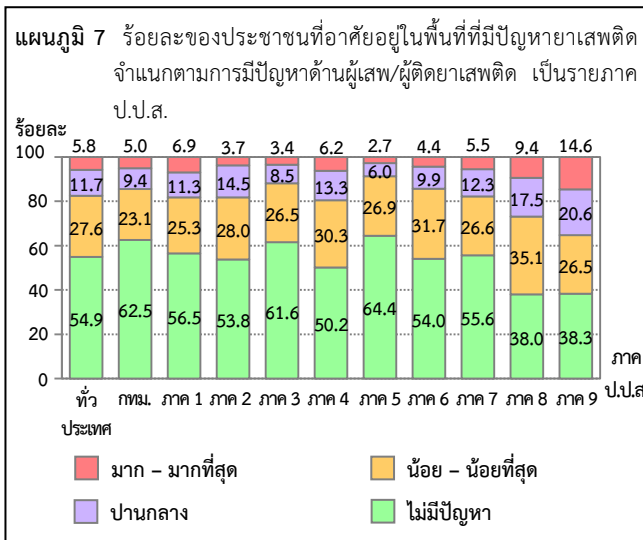
ส่วนเรื่องที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้ค้า/ผู้ลักลอบค้ายาเสพติดมากที่สุด คือ การลักขโมย ปล้น จี้ (ร้อยละ 58.9) รองลงมาได้แก่ การทะเลาะวิวาท (ร้อยละ 30.0) แก๊งค์มอเตอร์ไซด์ชิง (ร้อยละ 23.7) ผู้มีอิทธิพล (ร้อยละ 21.2) และการทำร้ายร่างกาย (ร้อยละ 11.2) เป็นต้น



2) ปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

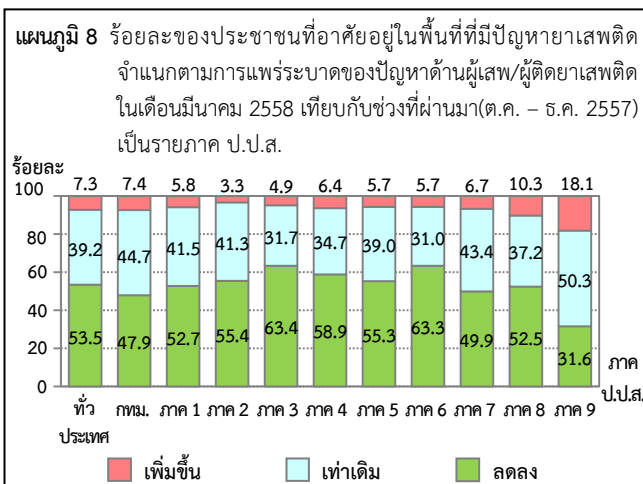
ประชาชนร้อยละ 54.9 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านไม่มีปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ขณะที่ร้อยละ 45.1 ระบุว่ามีปัญหา ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 5.8) และปานกลาง (ร้อยละ 11.7) ส่วนผู้ที่เห็นว่ามีปัญหาน้อย – น้อยที่สุดมีร้อยละ 27.6 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 14.6) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 9.4) ภาค 1 (ร้อยละ 6.9) และภาค 4 (ร้อยละ 6.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 6



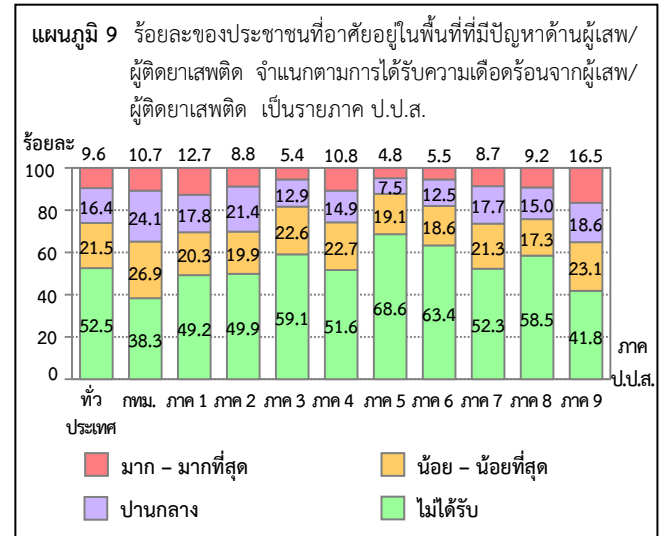
ประชาชนร้อยละ 53.5 เห็นว่าปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงก่อนเดือนเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดลดลง ขณะที่มีประมาณ 1 ใน 3 เห็นว่าเท่าเดิม (ร้อยละ 39.2) ส่วนผู้ที่เห็นว่าเพิ่มมากขึ้นมีเพียงร้อยละ 7.3 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่าประชาชนในภาค 9 ระบุว่าปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2557 มีการแพร่ระบาดเพิ่มมากขึ้นในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 18.1) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 10.3) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 7.4) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 7

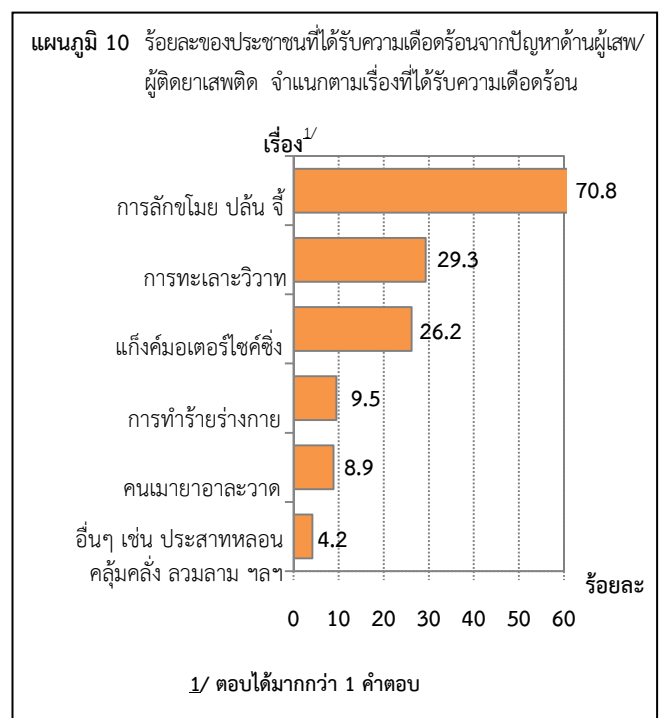


สำหรับปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอยู่ในชุมชน/หมู่บ้าน ทำให้ประชาชนร้อยละ 47.5 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาดังกล่าว (ซึ่งในจำนวนนี้ได้รับ ๖ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ร้อยละ 9.6 ปานกลางร้อยละ 16.4 และน้อย – น้อยที่สุดร้อยละ 21.5) ขณะที่ร้อยละ 52.5 ระบุว่าไม่ได้รับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 16.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 1 (ร้อยละ 12.7) ภาค 4 (ร้อยละ 10.8) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 10.7) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 10



ส่วนเรื่องที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมากที่สุด คือ การลักขโมย ปล้น จี้ (ร้อยละ 70.8) รองลงมาได้แก่ การทะเลาะวิวาท (ร้อยละ 29.3) แก๊งค์มอเตอร์ไซด์ขี่ (ร้อยละ 26.2) การทำร้ายร่างกาย (ร้อยละ 9.5) คนเมาอาละวาด (ร้อยละ 8.9) เป็นต้น



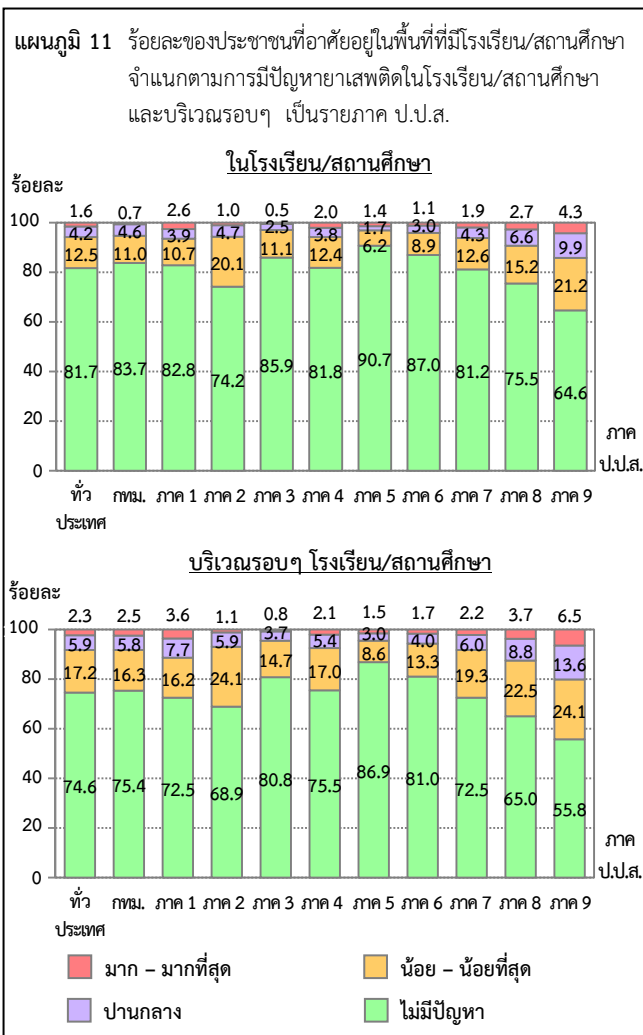
3) ปัญหายาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีโรงเรียน/สถานศึกษา พบว่า ประชาชนร้อยละ 81.7 ระบุว่าไม่มีปัญหาเสพติดในโรงเรียน/สถานศึกษา ขณะที่ร้อยละ 18.3 ระบุว่ามีปัญหา ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 1.6) ปานกลาง (ร้อยละ 4.2) และน้อย – น้อยที่สุด (ร้อยละ 12.5)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่า มีปัญหาเสพติดแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 4.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 2.7) ภาค 1 (ร้อยละ 2.6) และภาค 4 (ร้อยละ 2.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 2

สำหรับการแพร่ระบาดของยาเสพติดในบริเวณรอบๆ โรงเรียน/สถานศึกษา พบว่า ประชาชนร้อยละ 74.6 ระบุว่าไม่มีปัญหา ขณะที่ประมาณ 1 ใน 4 ระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 25.4) ซึ่งในจำนวนนี้เห็นว่าปัญหาที่มีแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด (ร้อยละ 2.3) ปานกลาง (ร้อยละ 5.9) และน้อย – น้อยที่สุด (ร้อยละ 17.2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุว่า มีปัญหาเสพติดแพร่ระบาดอยู่ในระดับมาก – มากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 6.5) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 3.7) และภาค 1 (ร้อยละ 3.6) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3

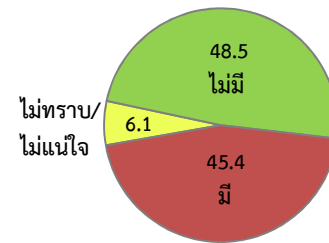


4) แหล่งมั่วสุมเสพยาเสพติด/แหล่งมั่วสุมค้ายาเสพติด

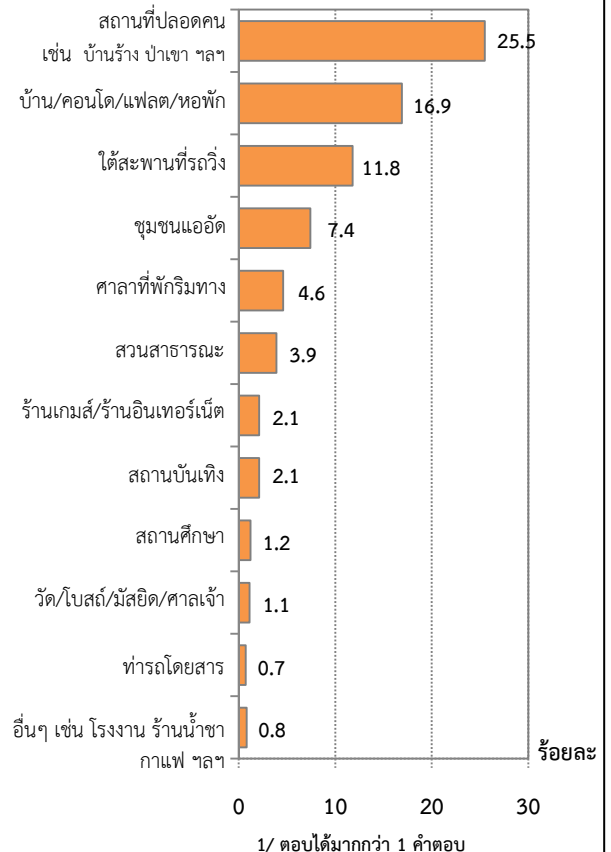
ประชาชนเกือบครึ่ง ระบุว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีแหล่งมั่วสุมเสพยาเสพติด/ค้ายาเสพติด (ร้อยละ 45.4) โดยในจำนวนนี้เห็นว่าแหล่งมั่วสุมที่สำคัญ คือ สถานที่ปลอดคน เช่น บ้านร้าง ป่าเขา ฯลฯ มากที่สุด (ร้อยละ 25.5) รองลงมาได้แก่ บ้าน/คอนโด/แฟลต/หอพัก (ร้อยละ 16.9) ได้สะพานที่รถวิ่ง (ร้อยละ 11.8) ชุมชนแออัด (ร้อยละ 7.4) ศาลาที่พักริมทาง (ร้อยละ 4.6) และสวนสาธารณะ (ร้อยละ 3.9) เป็นต้น

แผนภูมิ 12 ร้อยละของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาเสพติด จำแนกตามแหล่งมั่วสุมเสพยาเสพติด/แหล่งมั่วสุมค้ายาเสพติด

การมีแหล่งมั่วสุมเสพยาเสพติด/ค้ายาเสพติด



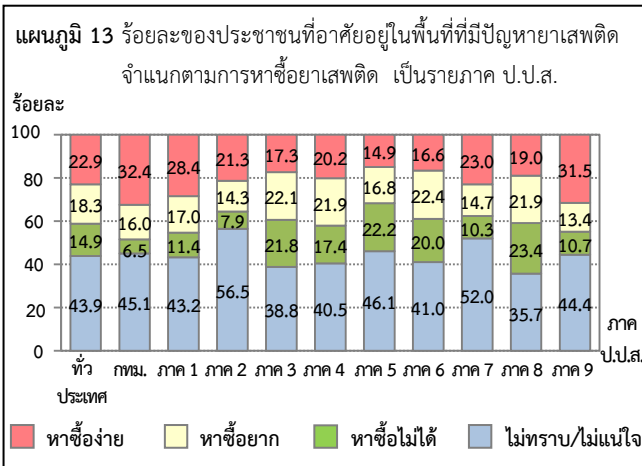
แหล่งมั่วสุมที่มี^{1/}



2. ความยากง่ายในการหาซื้อยาเสพติด

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหาหาซื้อยาเสพติด ประชาชนประมาณ 1 ใน 5 ระบุว่าหาซื้อยาเสพติดได้ง่าย (ร้อยละ 22.9) ส่วนที่หาซื้อยาก และหาซื้อไม่ได้มีร้อยละ 18.3 และร้อยละ 14.9 ตามลำดับ ขณะที่ไม่มีร้อยละ 43.9 ที่ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

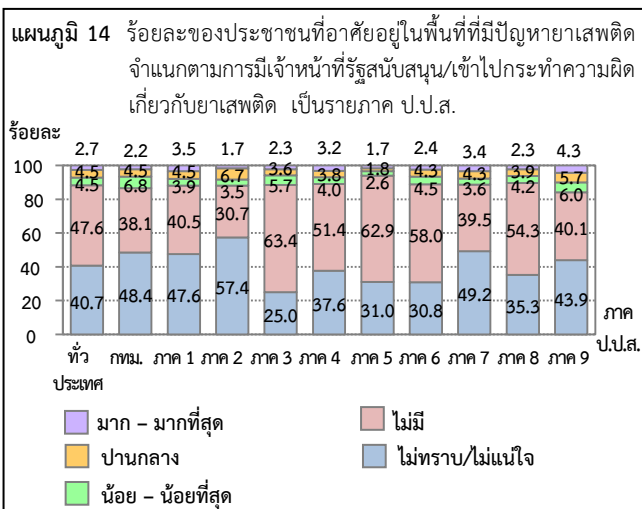
เมื่อพิจารณาเป็นภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร และภาค 9 ระบุว่าหาซื้อยาเสพติดได้ง่าย ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น คือ ร้อยละ 32.4 และ 31.5 ตามลำดับ รองลงมาได้แก่ ภาค 1 (ร้อยละ 28.4) ภาค 7 (ร้อยละ 23.0) ภาค 2 (ร้อยละ 21.3) และภาค 4 (ร้อยละ 20.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 20



3. การมีเจ้าหน้าที่รัฐเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด

ในชุมชน/หมู่บ้านที่มีปัญหาหาซื้อยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 11.7 ระบุว่าเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้มีอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ร้อยละ 2.7 ปานกลางร้อยละ 4.5 และน้อย - น้อยที่สุดร้อยละ 4.5) ขณะที่ร้อยละ 47.6 ระบุว่าไม่มี และร้อยละ 40.7 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

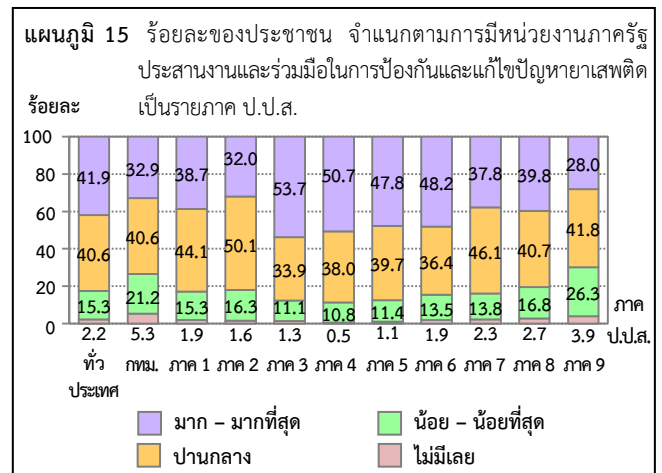
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 เห็นว่ามีเจ้าหน้าที่รัฐสนับสนุน/เข้าไปกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 4.3) รองลงมาได้แก่ ภาค 1 (ร้อยละ 3.5) ภาค 7 (ร้อยละ 3.4) และภาค 4 (ร้อยละ 3.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3



4. การประสานงานและความร่วมมือของหน่วยงานภาครัฐ ในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 97.8 ระบุว่าหน่วยงานภาครัฐประสานงาน และร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้ระบุว่ามีการประสานงาน/ร่วมมือฯ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุดร้อยละ 41.9 ปานกลางร้อยละ 40.6 และน้อย - น้อยที่สุดร้อยละ 15.3) มีเพียงร้อยละ 2.2 ที่ระบุว่าไม่มีเลย

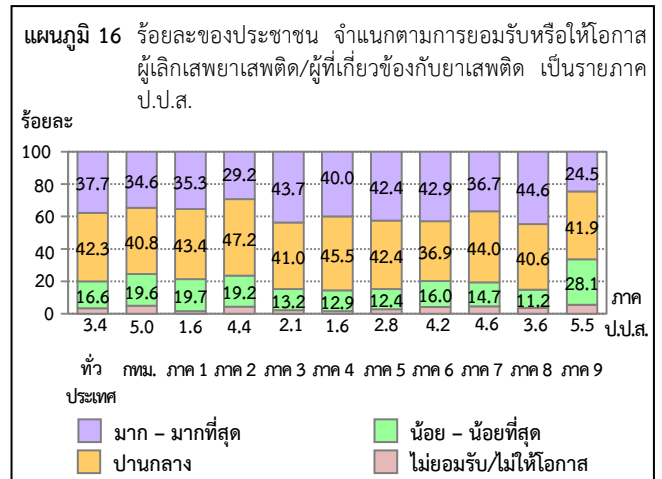
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 และภาค 4 ระบุว่าหน่วยงานภาครัฐมีการประสานงาน/ร่วมมือกันฯ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น คือ ร้อยละ 53.7 และ 50.7 ตามลำดับ รองลงมาได้แก่ ภาค 6 (ร้อยละ 48.2) และภาค 5 (ร้อยละ 47.8) ขณะที่ภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 32 - 40 ส่วนภาค 9 มีน้อยกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 28.0)



5. การยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 96.6 ระบุว่ามีการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้ ระบุว่ามีการยอมรับฯ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุดร้อยละ 37.7 ปานกลางร้อยละ 42.3 และน้อย - น้อยที่สุดร้อยละ 16.6) มีเพียงร้อยละ 3.4 ที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้อิสรภาพ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ยอมรับฯ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 44.6) รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 43.7) ภาค 6 (ร้อยละ 42.9) ภาค 5 (ร้อยละ 42.4) และภาค 4 (ร้อยละ 40.0) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 40

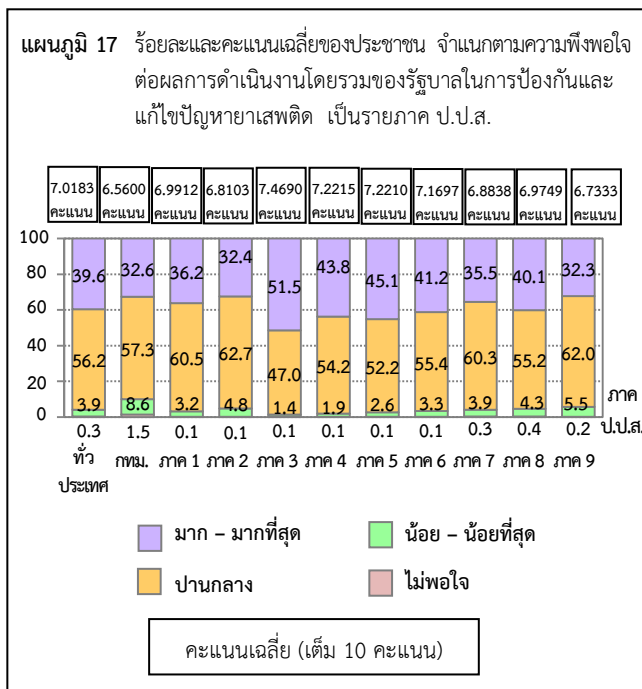


6. ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไข ภัยพิบัติ

1) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล

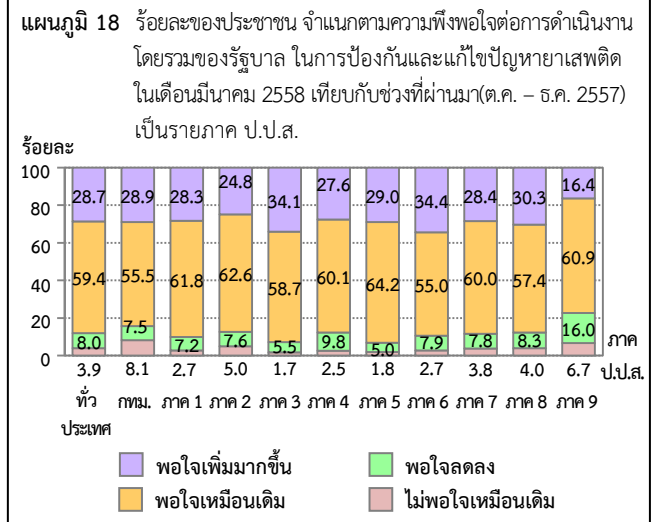
ประชาชนสูงถึงร้อยละ 99.7 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อ ผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไข ภัยพิบัติ (ซึ่งในจำนวนนี้ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก - มากที่สุด ร้อยละ 39.6 ปานกลางร้อยละ 56.2 และพึงพอใจน้อย - น้อยที่สุด ร้อยละ 3.9) มีเพียงเล็กน้อยที่ไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 0.3) โดยมี คะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจ อยู่ที่ 7.0183 คะแนน จาก 10 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 มีความพึงพอใจฯ ด้วยคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าภาคอื่น (7.4690 คะแนน) รองลงมาได้แก่ ภาค 4 (7.2215 คะแนน) ภาค 5 (7.2210 คะแนน) และภาค 6 (7.1697 คะแนน) ขณะที่ภาคอื่นมีความพึงพอใจ ด้วยคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 7 คะแนน



เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวม ของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขภัยพิบัติเดือนมีนาคม 2558 เทียบกับช่วงเดือนตุลาคม - ธันวาคม 2557 พบว่า ประชาชนเกินครึ่ง มีความพึงพอใจเหมือนเดิม (ร้อยละ 59.4) ขณะที่ร้อยละ 28.7 มีความพึงพอใจเพิ่มมากขึ้น ส่วนผู้ที่พึงพอใจลดลงมีร้อยละ 0.0 ขณะที่ไม่มีเพียงร้อยละ 3.9 เท่านั้น ที่ไม่พึงพอใจ

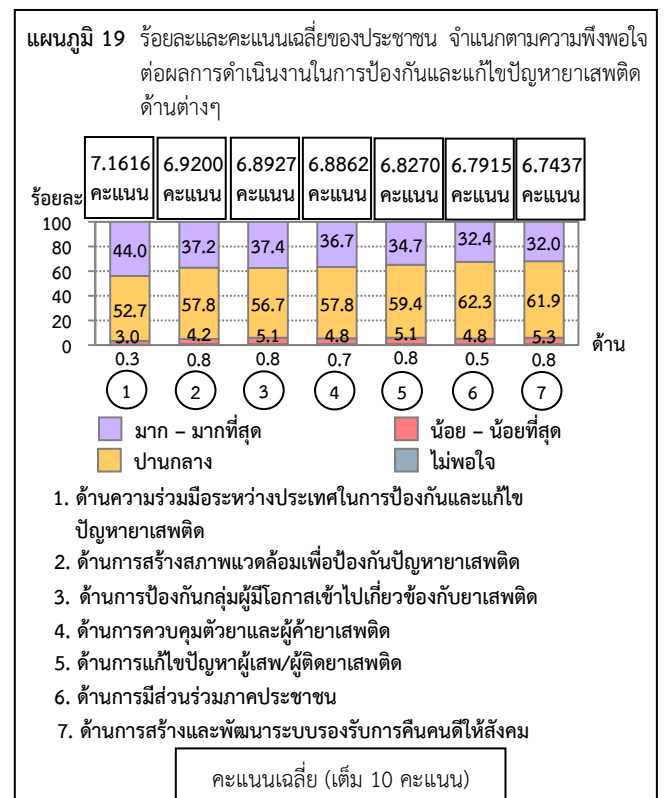
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 6 มีความพึงพอใจฯ เพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 34.4) รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 34.1) และภาค 8 (ร้อยละ 30.3) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 30



2) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันและ แก้ไขภัยพิบัติในแต่ละด้าน

ประชาชนมากกว่าร้อยละ 99 มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ในการป้องกันและแก้ไขภัยพิบัติในทุกด้าน

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจในแต่ละด้าน พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจด้านความร่วมมือระหว่าง ประเทศในการป้องกัน/แก้ไขภัยพิบัติด้วยคะแนนเฉลี่ย 7.1616 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า ด้านอื่น รองลงมาได้แก่ ด้านการรื้อสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกัน ภัยพิบัติ (6.9200 คะแนน) ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาส เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด (6.8927 คะแนน) ด้านการควบคุม ตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด (6.8862 คะแนน) ด้านการแก้ไขปัญหายาเสพติด/ ผู้ติดยาเสพติด (6.8270 คะแนน) ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน (6.7915 คะแนน) และด้านการสร้าง/พัฒนาระบบรองรับการคืนคนดี ให้สังคม (6.7437 คะแนน)



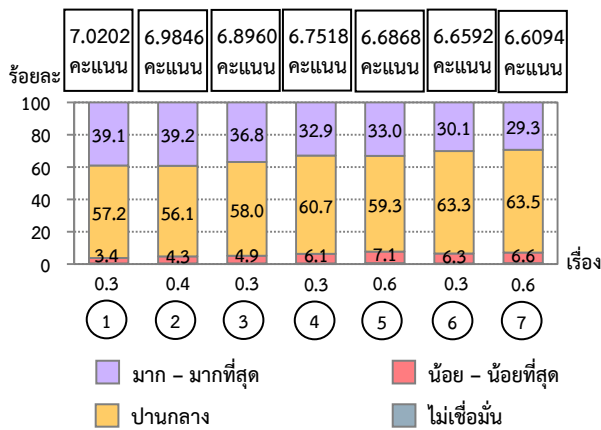
1. ด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกันและแก้ไข ภัยพิบัติ
2. ด้านการรื้อสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันภัยพิบัติ
3. ด้านการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด
4. ด้านการควบคุมตัวยาและผู้ค้ายาเสพติด
5. ด้านการแก้ไขปัญหายาเสพติด/ผู้ติดยาเสพติด
6. ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน
7. ด้านการสร้างและพัฒนาระบบรองรับการคืนคนดีให้สังคม

7. ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนมากกว่าร้อยละ 99 มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในทุกเรื่อง

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของความเชื่อมั่นในแต่ละเรื่องพบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่จะสามารถสร้างภูมิคุ้มกันในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดให้กับคนในสังคม ด้วยคะแนนเฉลี่ย 7.0202 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าเรื่องอื่น รองลงมาได้แก่ หน่วยงานภาครัฐที่จะสามารถควบคุม/ปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดได้ (6.9846 คะแนน) เจ้าหน้าที่รัฐมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหายาเสพติดที่เกิดขึ้น (6.8960 คะแนน) การดำเนินการของภาครัฐในการแก้ไขปัญหายาเสพติดมีความเหมาะสม สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ (6.7518 คะแนน) เจ้าหน้าที่รัฐมีความซื่อสัตย์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการแก้ไขปัญหายาเสพติด (6.6868 คะแนน) หน่วยงานภาครัฐให้ความช่วยเหลือผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ผ่านการบำบัดรักษาตามความเหมาะสม เช่น การให้การศึกษา การฝึกอาชีพ ฯลฯ (6.6592 คะแนน) และกระบวนการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดจะสามารถทำให้ผู้ผ่านการบำบัดรักษาไม่กลับไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด (6.6094 คะแนน)

แผนภูมิ 20 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในแต่ละเรื่อง



1. การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่จะสามารถสร้างภูมิคุ้มกันในการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดให้กับคนในสังคมได้
2. การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่จะสามารถควบคุม/ปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดได้
3. เจ้าหน้าที่รัฐมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหายาเสพติดที่เกิดขึ้นได้
4. การดำเนินการของภาครัฐในการแก้ไขปัญหายาเสพติดมีความเหมาะสม สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่
5. เจ้าหน้าที่รัฐมีความซื่อสัตย์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการแก้ไขปัญหายาเสพติด
6. หน่วยงานภาครัฐให้ความช่วยเหลือผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ผ่านการบำบัดรักษาตามความเหมาะสม เช่น การให้การศึกษา การฝึกอาชีพ ฯลฯ
7. กระบวนการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดจะสามารถทำให้ผู้ผ่านการบำบัดรักษาไม่กลับไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดอีก

คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)

8. ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรม

ประชาชนได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและปัญหาอาชญากรรมที่สำคัญ 5 อันดับแรก คือ การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (ร้อยละ 76.0) รองลงมาได้แก่ การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด (ร้อยละ 64.9) การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด (ร้อยละ 17.6) การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก (ร้อยละ 14.0) และการจัดตั้งเวรยามเฝ้าระวัง (ร้อยละ 13.2) เป็นต้น

แผนภูมิ 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหายาเสพติดและอาชญากรรม

